

# Manual de formación Raise up!



¿Qué necesitas  
saber sobre el  
discurso de odio?

Contrarrestar la  
incitación al odio  
mediante  
narrativas  
alternativas



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



**RAISE**  
Raising Awareness for Inclusive Societies Expression



# ÍNDICE

## 1. Introducción del manual

## 2. Resumen del proyecto

## 3. ¿Qué necesitas saber sobre el discurso de odio?

### 3.1. ¿Qué es el discurso de odio y cómo identificarlo?

### 3.2. Otras definiciones interesantes

## 4. Combatir el discurso de odio a través de narrativas alternativas

### 4.1 Qué son las narrativas alternativas: definición y objetivos

### 4.2 Casos prácticos y sus nuevas narrativas

## 5. ¡Sigue a los líderes!

### 5.1 Buenas prácticas: orientación, herramientas prácticas y ejemplos para trabajadores juveniles

### 5.2 Consejos para intensificar las acciones contra el discurso de odio: cómo reaccionar y contrarrestar.

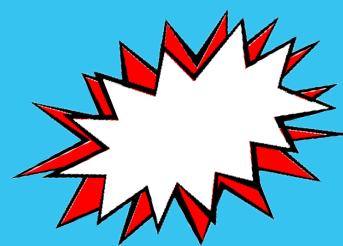
## 6. Consideraciones finales

## 7. Bibliografía





# 1. INTRODUCCIÓN AL MANUAL



---

## 1. Introducción al manual

# Raise Up!

Este manual visual está pensado como una guía para acompañar y promover el cambio social dentro de las comunidades más jóvenes.

## ¿CÓMO?

El manual ofrece orientaciones, recomendaciones y herramientas prácticas para hacer frente al discurso de odio y promover el cambio social mediante acciones positivas y narrativas alternativas.

Su propósito es reforzar las respuestas frente al discurso de odio, contrarrestándolo, compensándolo y previniéndolo. Para ello, anima a jóvenes —y a cualquier persona comprometida— a ocupar los espacios sociales con narrativas constructivas y ejemplos de coraje cívico.

A lo largo del manual encontrarás:

- Una recopilación de definiciones clave, fruto de dos años de trabajo, que consideramos fundamental compartir antes de adentrarnos en los contenidos.
- Una selección de casos reales de discurso de odio recogidos en los países socios, y cómo, junto a jóvenes, han sido transformados en narrativas de respuesta y narrativas alternativas, contribuyendo así a frenar su difusión.
- Recomendaciones para fortalecer e intensificar las acciones contra el discurso de odio, utilizando enfoques basados en narrativas alternativas.
- Ejemplos de buenas prácticas en el uso de estas narrativas, especialmente dentro de marcos educativos europeos centrados en los Derechos Humanos.
- Y, finalmente, una serie de cómics elaborados conjuntamente con jóvenes, que ilustran las narrativas trabajadas a lo largo del manual.

La red de socios de 'RAISE!' ha desarrollado una serie de actividades innovadoras que están a tu disposición para aplicar y adaptar a tu contexto.

¿Te interesa conocer cómo se está abordando la educación en Derechos Humanos y la lucha contra el discurso de odio en cada uno de los países socios y en el ámbito europeo?

¿Consideras importante trabajar estos temas con tu grupo, organización o comunidad?

Si es así, encontrarás recursos complementarios en la versión extendida del manual.

---



## 2.RESUMEN DEL PROYECTO

## 2. Resumen del proyecto

“RAISE!” corresponde a las siglas de Raising Awareness for Inclusive Societies Expressions (Sensibilización para la Expresión en Sociedades Inclusivas). Es el resultado de una alianza estratégica de dos años iniciada en 2019, pilotada por seis países: Reino Unido, Francia, España, Portugal, Grecia e Italia.

Al unirnos para defender nuestros derechos y luchar contra la incitación al odio, creemos que podemos crear una sociedad más inclusiva y abierta a las diferentes expresiones a través de la educación y la concienciación en nuestras comunidades.

El principal objetivo del proyecto es identificar formas nuevas y eficaces de responder al fenómeno del discurso de odio en Europa, contribuyendo así a construir comunidades locales de jóvenes más igualitarias, interculturales e inclusivas.

Más concretamente, RAISE! busca analizar en profundidad y ofrecer una comprensión clara del fenómeno del discurso de odio desde un punto de vista psicológico y social, comprendiendo sus causas y consecuencias tanto para las personas que lo sufren como para quienes lo ejercen y para la sociedad en su conjunto.

La alianza del proyecto ha desarrollado y puesto en práctica enfoques innovadores y eficaces para combatir los delitos de odio, con el objetivo de sensibilizar a la ciudadanía y a los responsables políticos, ofreciendo apoyo y herramientas a las personas implicadas, y promoviendo que las comunidades juveniles se conviertan en agentes de cambio, tanto a nivel local como europeo.

El proyecto se dirige principalmente a jóvenes, incluyendo a personas jóvenes supervivientes de discurso de odio y a miembros de minorías que suelen ser objeto de discriminación (por ejemplo, personas migrantes, romaníes, refugiadas, del colectivo LGTBIQ+, con discapacidad o en situación de desempleo), así como activistas, profesionales, educadores/as sociales y responsables políticos.

## Las diferencias culturales no deberían ser motivo de temor.

Al contrario, deberían ayudarnos a descubrir la riqueza y diversidad del mundo que nos rodea. El discurso de odio suele ser una forma de defensa que se utiliza cuando alguien se siente atacado u ofendido. Lamentablemente, en algunas personas esto genera miedo o confusión, lo que a su vez puede desembocar en expresiones de odio. El discurso de odio puede tener un impacto extremadamente agresivo en las personas que lo sufren, llegando incluso a generar traumas graves o a convertir a las propias víctimas en personas opresoras. Por ello, consideramos que la prevención, la educación y el diálogo intercultural son las mejores herramientas para erradicar este fenómeno y construir sociedades y personas más abiertas, empáticas y comprometidas con la convivencia.





3. ¿QUÉ DEBEMOS  
SABER SOBRE EL  
DISCURSO DE ODIO?

## 3.1 ¿Qué es el discurso de odio y cómo se define?

En resumen, A lo largo de Europa se han realizado numerosos intentos por definir este concepto. Sin embargo, a día de hoy no existe una definición universalmente aceptada en el marco del Derecho Internacional de los Derechos Humanos.

En la práctica, muchos países europeos han adoptado legislación para prohibir expresiones consideradas como discurso de odio, aunque utilizan definiciones similares, pero con ciertas variaciones a la hora de determinar qué acciones concretas están prohibidas. Por ejemplo, algunos países tienen definiciones claras en su código penal (Portugal), mientras que otros no tienen ninguna definición legal de delito de odio (Italia). Además, otros tienen una lista clara de características protegidas (edad, discapacidad, cambio de sexo, matrimonio y unión civil, embarazo y maternidad, raza, religión o creencias, sexo y orientación sexual se citan en el Reino Unido). Al mismo tiempo, algunos mantienen una definición más abierta (España). El último ejemplo puede ser el hecho de que algunos países europeos solo consideran delitos de odio los actos (España) mientras que otros incluyen los comportamientos (Grecia) y los insultos (Francia).

Tras revisar las distintas definiciones y enfoques de los países participantes, se acordó en el marco del proyecto una definición común de discurso de odio, que es la siguiente:

Cualquier discurso, acto, acción o forma de expresión pública que exprese, propague, incite, promueva, justifique o fomente el odio, la violencia, la xenofobia, la intolerancia, los prejuicios, la discriminación, la intimidación, la difamación, actos perjudiciales, la hostilidad u otras formas de odio hacia una persona o grupo, basándose en características como la raza, nacionalidad, etnia, edad, discapacidad, estado civil, embarazo o maternidad, religión o creencias, cambio de identidad de género, sexo u orientación sexual.

## 3.2 Otras definiciones interesantes: ¿Libertad de expresión o discurso de odio?

A diferencia del concepto de “discurso de odio”, la libertad de opinión y expresión está reconocida universalmente como un derecho fundamental inherente a todos los seres humanos, lo que ha permitido alcanzar una definición ampliamente aceptada. El Artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, documento internacional promulgado por las Naciones Unidas, establece que todos los derechos fundamentales deben estar protegidos a nivel universal. En concreto, el artículo señala: “Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir información y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.”

Este derecho es importante porque, tal como se indica en las Directrices de la Unión Europea sobre la libertad de expresión en línea (Online) y fuera de línea (Offline), la libertad de opinión y expresión es: “Indispensable para la dignidad y el desarrollo personal (...). Constituye la base fundamental de la democracia, el Estado de derecho, la paz, la estabilidad, el desarrollo sostenible e inclusivo y la participación en los asuntos públicos.”

Para diferenciar entre libertad de expresión y discurso del odio, la OACDH (Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos) elaboró el Plan de Acción de Rabat para identificar el discurso del odio. Las autoridades pueden determinar si el discurso es discriminatorio y se considera incitación al odio teniendo en cuenta:

- El contexto de la declaración
- La posición o el estatus de la persona que emite el mensaje (¿quién habla? ¿Un profesor, el presidente, una compañera?)
- La intención de incitar al público contra un grupo determinado (¿era una intención deliberada?, ¿implícita?, ¿presumida?)
- El contenido y la forma del mensaje
- El alcance de su difusión (¿fue un mensaje público o privado?)
- La probabilidad de que cause daño, incluida la inmediatez del mismo

## ¿Cómo podemos definir la discriminación?

El Derecho Internacional de los Derechos Humanos garantiza la igualdad y la no discriminación para todas las personas. La discriminación se define como: "Cualquier distinción, exclusión o preferencia basada en la raza, el color, el sexo, la religión, la opinión política, el origen nacional o el origen social, que tenga como resultado anular o menoscabar la igualdad de oportunidades o de trato en el empleo o la ocupación." El derecho a la igualdad de trato implica que todas las personas deben ser tratadas por igual ante la ley, sin discriminación. El incumplimiento de este principio puede ser considerado una forma de discurso de odio.

## ¿Y qué hay del cambio social?

Los derechos civiles, el feminismo, los movimientos LGBTQ+ y ecologistas se definen como cambios sociales. - Esto puede definirse como

**“cambios en las interacciones y relaciones humanas que transforman las instituciones culturales y sociales”**

Quizá te preguntes qué provoca el cambio social. Podemos identificar tres razones principales: los conflictos, los cambios demográficos y los cambios culturales. Estos últimos son el resultado de nuevos inventos, descubrimientos y, lo que es más importante, la difusión de nuevas ideas y visión del mundo, ¡y todo el mundo puede participar!

## ¿Por qué es importante promover la inclusión social y qué significa?

Las Naciones Unidas definen la inclusión social como «el proceso de mejora de las condiciones de participación en la sociedad, en particular de las personas desfavorecidas, mediante la mejora de las oportunidades, el acceso a los recursos, la voz y el respeto de los derechos». Esta noción va más allá de la mera mejora del acceso a los recursos económicos, si no que incluye todos los aspectos sociales y políticos que pueden excluir a determinadas personas. Esta definición es simplista, ya que la discriminación, las desigualdades y los discursos de odio siguen estando universalmente extendidos. La agenda 2030 para el desarrollo sostenible publicada por la ONU, que define el principal objetivo a alcanzar en los próximos años (acabar con la pobreza, promover la igualdad de género, el trabajo decente, la educación), pretende mejorar la inclusión social y conseguir un mundo más igualitario y libre de odio.

## ¿Cómo podemos participar en el cambio social y la inclusión? Definiendo la acción social, los movimientos y el activismo

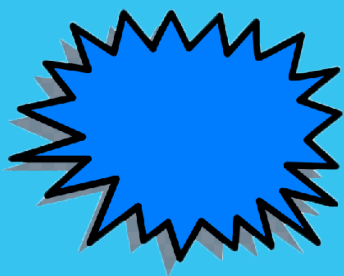
La acción social incluye diversas actividades como el voluntariado, la organización comunitaria, los servicios comunitarios, la incidencia política y el movimiento social. No existe una definición universal, y cada país tiene la suya propia. Por ejemplo, en Francia se ha definido legalmente como una acción que «tiene por objeto promover (...) la autonomía y la protección de las personas, la cohesión social, el ejercicio de la ciudadanía, la prevención de la exclusión y la rectificación de sus efectos».

**Movimiento social:** “una campaña sostenida, aunque poco estructurada, en apoyo de un objetivo social, generalmente vinculado a la implementación o prevención de un cambio en la estructura o los valores de la sociedad.” (Ralph H. Turner).

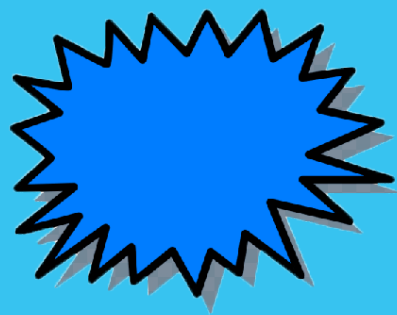
Un movimiento social puede variar en su alcance, pero se mantiene como una acción colectiva orientada al cambio social.

**Activismo:** el proceso de hacer campaña en público o trabajar para una organización con el fin de lograr un cambio político o social. Puede ir desde protestar en la calle hasta sensibilizar en Internet, pasando por utilizar el arte para promover un mensaje, todo ello en nombre del cambio social.





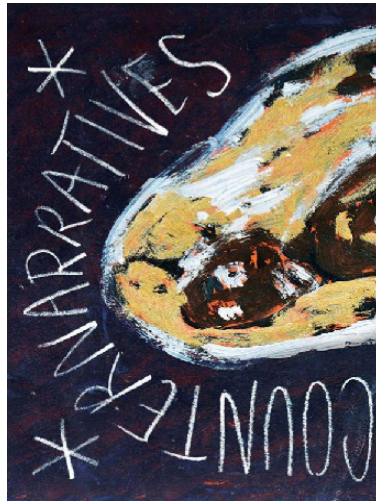
#### 4. CONTRARRESTAR LOS DISCURSOS DE ODIO A TRAVÉS DE NARRATIVAS ALTERNATIVAS



## 4.1 ¿Qué son las narrativas alternativas y las contra-narrativas? Definiciones y cómo utilizarlas.

Las narrativas son una herramienta flexible utilizada con diversos fines. A menudo pueden desafiarse entre sí, de forma directa o indirecta, y pueden emplearse como estrategias para combatir los discursos de odio.

Si la narrativa ataca directamente al discurso de odio, haciéndole referencia o proponiendo contraargumentos, hablamos de "contra-narrativas".



Por ejemplo, las contra-narrativas tienen como objetivo llegar directamente a los presuntos opresores, mediante un esfuerzo de prevención y una acción de apoyo a las personas que ya han incurrido en ese comportamiento dañino, tratando de cambiar su perspectiva al contrarrestar el comportamiento en una situación determinada. Por otro lado, si una narrativa tiene como objetivo socavar estos actos de odio proponiendo puntos de vista alternativos, podemos denominarla "narrativa alternativa". Dependiendo del contexto, tanto las contra-narrativas como las alternativas se dirigen a una amplia variedad de grupos destinatarios. Las narrativas alternativas tienen como objetivo llegar a la población mundial e influir en los opresores para que se familiaricen con las nuevas narrativas.

La estrategia consiste en reforzar ideas más positivas, inclusivas y constructivas para contrarrestar el discurso del odio mediante un enfoque basado en "lo que defendemos" en lugar de "lo que rechazamos".

Las narrativas alternativas tienen como objetivo socavar las narrativas opresivas y de odio, no respondiendo directamente a ellas, sino desafiándolas mediante la propuesta de una nueva narrativa que cambie la perspectiva sobre el tema.

Las narrativas alternativas tratan de influir en los debates sociales y políticos, mostrando que existen otras formas de abordar el tema, influyendo en la discusión al cambiar el marco del problema. Por ejemplo, contrarrestando la heteronormatividad y la homofobia, ofreciendo nuevas narrativas sobre los roles de género y el sistema familiar orientado a la reproducción.

A diferencia de las contra-narrativas, las narrativas alternativas no tienen como objetivo proponer reacciones a incidentes aislados. Se trata más bien de un proceso a largo plazo de cambio de mentalidad en el seno de la sociedad, que consiste en ganar terreno en los debates públicos mediante un discurso alternativo coherente y estructurado.

La diferencia entre ambos conceptos suele ser ambigua en la vida real, ya que a menudo coexisten en la práctica. La contra-narrativa puede referirse a una narrativa alternativa, mientras que esta última también debe reaccionar ante situaciones específicas.

Ambas luchan contra el discurso del odio socavando y deconstruyendo las narrativas opresivas y dando relevancia a las perspectivas no discriminatorias de la sociedad utilizando un enfoque basado en los derechos humanos (libertad, igualdad y respeto). Los recursos y datos de verificación de hechos son primordiales para deconstruir las

### 4. CONTRARRESTAR LOS DISCURSOS DE ODO A TRAVÉS DE NARRATIVAS ALTERNATIVAS

narrativas del discurso del odio, pero no son suficientes por sí mismos. Las narrativas son

Referencia:  
WE CAN!  
<https://rm.coe.int/wecan-eng-final-23052017-web/168071ba08>

Puedes obtener más información sobre las diferencias entre narrativas alternativas y contra-narrativas aquí <https://raiseproject.eu/counter-and-alternative-narratives> o incluso utilizar la presentación para explicárselo a otras personas.

y las perspectivas de las personas, creando significados y símbolos relacionados con sus propias emociones y necesidades. Las narrativas pueden incluir humor para conectar a las personas con sus emociones y crear empatía. Las narrativas alternativas son eficaces porque facilitan a las personas la integración de sus perspectivas y el encuentro con otras, lo que conduce a un cambio de mentalidad positivo.

Este marco es necesario para luchar contra el discurso de odio. El presente manual tiene por objeto brindar oportunidades tanto a los supervivientes como a los opresores para crear estrategias que permitan emancipar a las personas mediante enfoques basados en los derechos humanos, narrativas contrarias y alternativas, con el fin de luchar contra los actos de discurso del odio y prevenirlos.

Como nota final, la elección del enfoque, las narrativas contrarias y alternativas están en manos de los activistas, educadores, trabajadores juveniles y la sociedad. Cuando se enfrentan al desafío del discurso de odio tanto fuera de línea como en línea, depende de las necesidades. En el Manual se presentarán enfoques contrarios y alternativos basados en narrativas, basados en experiencias, propuestas de buenas prácticas y actividades piloto por parte de la asociación.

## 4.2 Estudios de casos de discurso de odio recogidos y sus nuevas narrativas

Este subcapítulo se divide en tres partes: Encontrarás algunos estudios de casos recopilados en los diferentes países asociados (Francia, España, Portugal, Grecia, Italia y el Reino Unido), las narrativas alternativas desarrolladas conjuntamente con jóvenes de diferentes países y orígenes y, por último, esas narrativas alternativas ilustradas por los mismos jóvenes en una formación internacional que tuvimos la oportunidad de organizar en julio de 2021.

Los casos prácticos se seleccionaron y trataron en función de su «relevancia para la actualidad», su relevancia para las comunidades de los socios de hoy en día y la importancia de debatir esos temas para prevenir los delitos de odio.

Este aumento pone de manifiesto que las políticas estatales por sí solas no bastan para fomentar la tolerancia y el entendimiento en la sociedad, ni para evitar que se cometan tantos delitos motivados por el odio.

Con la transformación de los casos prácticos en narrativas alternativas, intentamos estimular una reflexión crítica más profunda sobre la compleja realidad en la que vivimos y sus vías como alternativas a la propagación del odio.

**¡Que estas narrativas alternativas te sirvan de inspiración para crear las tuyas propias o para ayudar a tus amistades, compañeras y compañeros, y a tu comunidad a construir una en conjunto!**



## 4.2.1 Estudio de caso en Francia.

Thomas es un estudiante de secundaria de 17 años que vive en Gironde y tiene novio. Un día se besan en la calle. Dos jóvenes del mismo instituto presencian la escena. Al volver al centro, estos estudiantes agreden verbal y físicamente a Thomas: "Maricón, no deberías existir", "A todos los homosexuales habría que colgarlos". Le escupen y le hieren el labio. Uno de los amigos de Thomas avisa a los vigilantes, que consiguen detener la agresión. La orientadora educativa convoca a los dos agresores. Sus explicaciones: "Thomas se lo merece por haber elegido ser gay."

Este caso representa una situación de discurso de odio hacia personas homosexuales. Los dos agresores muestran intenciones homófobas y, tras ser denunciados, podrían ser sancionados por la autoridad del instituto por agresión verbal y física motivada por intolerancia hacia la orientación sexual de un compañero.



### Importante destacar:

La comunidad LGBTQ+, en Francia como en muchos otros países del mundo, sigue sufriendo con frecuencia situaciones de marginación y agresiones, que también se dan entre la juventud.

Este estudio de caso pretende comprender el fenómeno del discurso de odio contra las personas homosexuales y la comunidad LGBTQ+, sus dinámicas (causas y palabras/comportamientos implicados), así como las consecuencias para las víctimas y sobrevivientes. Además, tiene como objetivo proporcionar a las personas jóvenes contra-narrativas con las que puedan reaccionar ante este tipo de discurso de odio, entendiendo qué se debe hacer si lo experimentan o son testigos de una agresión. Los desafíos que plantea este estudio de caso son: la diferencia entre libertad de expresión y discurso de odio; cómo la ignorancia alimenta el discurso de odio contra la comunidad LGBTQ+; y cuáles son las mejores formas de reaccionar ante este tipo de discurso.

### Importante destacar:

La nueva narrativa se centra en cambiar las acciones y formas de pensar de los agresores, en lugar de castigarlos directamente. Utiliza la figura de modelos de referencia y su importancia en la construcción de una sociedad más tolerante. Se muestra cómo la educación —especialmente la educación no formal a través de la música y el entretenimiento— es clave para influir en los comportamientos de la juventud. La educación se presenta como una herramienta eficaz para sensibilizar sobre cómo las acciones o discursos discriminatorios, aunque "pequeños" o comunes, pueden tener un gran impacto sobre las personas marginadas. Además, esta narrativa destaca el papel de quienes son testigos de las agresiones y las posibles consecuencias positivas que puede tener el hecho de reaccionar ante una discriminación, como en este caso: denunciar la agresión y organizar un evento para concienciar tanto a los agresores como a toda la comunidad educativa sobre la discriminación (LGBTQ+/homofobia).

La situación pasa de ser punitiva a educativa. Aunque la agresión sigue teniendo lugar, esta narrativa se orienta a cambiar el comportamiento de los agresores, ayudándoles a comprender la gravedad de su acción, aprendiendo tolerancia y deconstruyendo prejuicios y discriminaciones hacia las personas LGBTQ+. De hecho, el punto de inflexión en esta narrativa es cómo los testigos pueden convertirse en actores activos en la lucha contra la discriminación, y cómo los modelos de referencia pueden influir poderosamente en las actitudes y puntos de vista de la juventud. Esta narrativa alternativa es relevante porque ofrece una solución positiva a la agresión, yendo más allá de simplemente abordar a los dos agresores: propone la organización de un evento que implique a toda la comunidad escolar.

La principal diferencia entre las acciones planteadas radica en cómo los agresores pueden cambiar su comportamiento si se dedica más tiempo a sensibilizar sobre la discriminación. La organización de actividades educativas que involucren a toda la comunidad (y no solo a los agresores) se presenta como una medida eficaz, aunque solo llegue a una parte de la población. En efecto, la narrativa también muestra cómo uno de los agresores continúa actuando de forma discriminatoria con total impunidad.

## Cuestiones principales:

- Como justificación de su acto de odio, los dos jóvenes afirman que la atracción entre personas del mismo sexo va contra la naturaleza y es una elección. Por lo tanto, consideran que merecen ser "castigados" por ello.
- Mostrar afecto en público dentro de una pareja del mismo sexo sigue siendo un tabú en la sociedad francesa, lo que pone a las personas homosexuales en riesgo de ser víctimas de discursos de odio y agresiones físicas.
- Aunque las nuevas generaciones están mejor informadas sobre la orientación sexual y, por lo general, son más tolerantes y abiertas que las anteriores, los discursos de odio siguen ocurriendo con frecuencia entre jóvenes.
- Este estudio de caso es relevante porque muestra un ejemplo concreto de discurso de odio motivado por la orientación sexual de las víctimas, y pone de manifiesto las causas del acto: intolerancia y violencia nacidas de la ignorancia y, por tanto, del miedo a lo desconocido. Aporta suficientes detalles para permitir un análisis profundo del fenómeno y una comprensión completa de sus dinámicas y consecuencias.

## Contra-narrativas:

Los agresores deben recibir un castigo por este comportamiento de odio, como por ejemplo realizar trabajos en beneficio de la comunidad. Las consecuencias de sus actos deben ser explicadas de forma clara y abierta. La atracción entre personas del mismo sexo no es una elección, al igual que la orientación sexual en general no lo es. Las personas sobrevivientes deben denunciar a los agresores ante la dirección del centro educativo para evitar que otros estudiantes se conviertan en víctimas (o en agresores). Los agresores deben disculparse, y el centro educativo debe ofrecer a su alumnado una educación sexual adecuada.



Las víctimas también deben contactar con asociaciones que trabajen por los derechos del colectivo LGBTQ+ (como efectivamente ocurrió en el caso de Thomas). Su testimonio puede inspirar a otras personas que sufren discursos de odio, pero que quizás no tienen el valor de denunciarlo.

Las lecciones que podemos aprender de este estudio de caso son que la ignorancia y la falta de educación en relación con la orientación sexual y la atracción entre personas del mismo sexo alimentan la intolerancia, lo cual provoca que ocurran actos de discurso de odio.

Además, en esta situación concreta, debemos entender que se trata efectivamente de discurso de odio, ya que va dirigido contra toda una comunidad y supone una violación de las libertades personales de la víctima.

## Una Narrativa Alternativa:

Thomas es un estudiante de secundaria de 17 años que vive en Girona; tiene novio. Un día, la pareja se besa delante del instituto, y dos compañeros del mismo centro presencian la escena y los insultan. Thomas y su novio son agredidos verbal y físicamente por estos estudiantes. Uno de ellos hace tropezar intencionadamente a Thomas, mientras el otro lo aplaude. En esta nueva narrativa, otro estudiante presencia la situación y decide acudir directamente a la oficina del orientador escolar para denunciar la agresión y mejorar la situación del alumnado LGBTQ+ en el instituto.

En lugar de convocar directamente a los dos agresores a la oficina del orientador, el testigo propone organizar un concierto con la aprobación de las víctimas. En esta nueva narrativa, invitan a una celebridad que apoya activamente los derechos del colectivo LGBTQ+. Uno de los agresores es fan de ese artista y, tras asistir al concierto, empieza a comprender la gravedad de sus actos e incluso interviene para frenar un acto homófobo de un amigo.

### 4.2.2 Estudio de caso en U.K

Monique y sus hijos, originarios de Ghana, viven en el Reino Unido desde hace diez años. Al principio se integraron bien en la región de West Midlands. Los niños aprendieron inglés rápidamente y los vecinos más cercanos fueron acogedores. Monique encontró trabajo en una escuela local y estaba satisfecha con su decisión de venir al Reino Unido para ofrecer una vida mejor a su familia.



Las cosas empezaron a cambiar en las semanas previas al referéndum de la UE en junio de 2016. Los niños comenzaron a sufrir hostilidad racista en la escuela y otros alumnos les decían que serían expulsados del país. El acoso tuvo un gran impacto en su bienestar emocional: se volvieron retraídos, lo cual afectó su confianza tanto en la escuela como en casa.

Afortunadamente, la escuela aceptó la intervención de la asociación local contra los delitos de odio, que proporcionó apoyo emocional a la familia. Se llevaron a cabo talleres sobre el acoso escolar y su impacto en varias clases. Esto, junto con las medidas disciplinarias tomadas por la escuela, ayudó a calmar la situación y permitió que los hijos de Monique superaran lo ocurrido.

Sin embargo, una vez se conocieron los resultados del referéndum de la UE, la familia volvió a sufrir delitos de odio. Por primera vez desde que llegó al Reino Unido, Monique fue víctima de insultos racistas explícitos. La llamaron “nigger” (‘negra’) y “wog” (término despectivo), y en una ocasión le escupieron y le gritaron: “Vete de vuelta a tu país, no te queremos aquí”.

Monique comenzó a perder la confianza en las amistades que había construido a lo largo de los años. Se volvió cada vez más ansiosa, dejó de salir sola y perdió su trabajo debido al deterioro de su salud física.

Los abusos racistas que Monique y su familia sufrieron no pueden separarse del clima político tóxico creado en las semanas previas al referéndum de la UE.

La cuestión de la inmigración dominó los discursos políticos y las portadas de los periódicos. El alarmismo alimentó y legitimó la hostilidad hacia las comunidades étnicas y religiosas minoritarias. Monique y las miles de otras víctimas que sufrieron odio antes y después del Brexit fueron abandonadas por varios políticos que fomentaron el miedo y el odio con fines políticos.

Tras intentar inicialmente ignorar los abusos, Monique decidió denunciar los incidentes a la policía. Sintió que los agentes restaron importancia a su victimización porque no había denunciado los hechos en el momento en que ocurrieron. Monique continuó denunciando los delitos de odio a medida que los sufría, pero, una vez más, se sintió decepcionada por la respuesta. Agentes de apoyo comunitario de la policía visitaron a Monique en múltiples ocasiones y le dijeron que no podían investigar los delitos de odio porque no había testigos independientes. La policía falló en su deber, ya que no tomaron declaración a Monique ni recogieron pruebas, como grabaciones de cámaras de seguridad. Como resultado de su victimización y de su experiencia con la policía, Monique se ha sentido aislada, no deseada y sin valor.

## Contra-narrativa:

- Una revisión exhaustiva del marco legal sobre delitos de odio en el Reino Unido para evaluar si el sistema actual responde adecuadamente a las necesidades de las víctimas.
- Formación adecuada para todos los agentes de policía a fin de que puedan identificar correctamente los delitos de odio, atender a las víctimas y apoyarlas de manera apropiada.
- Asignación de recursos a los cuerpos policiales y a los gobiernos locales para apoyar a los profesionales de primera línea en el establecimiento y mantenimiento de un diálogo significativo con las distintas comunidades.
- Que los representantes públicos se pronuncien en contra de los estereotipos negativos hacia determinados grupos y movilicen la opinión pública contra la discriminación en cualquiera de sus formas.
- Elaboración de programas formativos que mejoren el conocimiento de los agentes de policía sobre los delitos de odio en línea y aumenten su confianza para abordar este tipo de delitos.
- Ampliación de la lista de características protegidas en todo el Reino Unido para incluir, como mínimo, el género, la situación socioeconómica y la edad; y que todas las características cuenten con la misma protección legal.

## Una Narrativa alternativa:

Monique y sus hijos, originarios de Ghana, han vivido en el Reino Unido durante diez años. Al principio, se adaptaron bien en la región de West Midlands. Los niños aprendieron inglés rápidamente, y sus vecinos más cercanos fueron acogedores. Monique consiguió trabajo en una escuela local y estaba contenta con su decisión de haber venido al Reino Unido para ofrecer una vida mejor a su familia.

Las cosas empezaron a cambiar en las semanas previas al referéndum sobre la Unión Europea en junio de 2016. Los niños sufrieron hostilidad racista en la escuela y otros compañeros les decían que los echarían del país. El acoso tuvo un gran impacto en su bienestar emocional: se volvieron retraídos, lo que afectó su confianza tanto en la escuela como en casa.

### Importante destacar:

Cada año, cientos de miles de personas en el Reino Unido son atacadas y acosadas –física o verbalmente– por ser percibidas como “diferentes”. Puede ser por su religión, orientación sexual, color de piel, identidad de género o discapacidad, o por una combinación de estas razones. El Reino Unido fue testigo de un aumento de los delitos de odio durante el periodo del referéndum del año pasado. Es fundamental comprender cómo una retórica divisiva y tóxica proveniente de figuras prominentes (políticos, comentaristas sociales, etc.) puede tener consecuencias muy graves. Estos delitos pueden causar daños físicos y emocionales duraderos y debilitar el tejido social que mantiene cohesionada a la sociedad. Los delitos de odio están ampliamente subestimados y no reciben suficientes recursos, en gran parte debido a la falta de formación efectiva y coherente por parte de las autoridades, que no están preparadas para abordar correctamente esta problemática. Debe hacerse una revisión exhaustiva de la legislación sobre delitos de odio para evaluar si el sistema actual protege realmente los derechos de las víctimas. También se necesitan mejoras en la formación policial, mayores inversiones en recursos para facilitar investigaciones y procesos judiciales, y campañas para sensibilizar y orientar a las personas sobrevivientes sobre cómo denunciar estos crímenes. El personal docente y los profesionales necesitan apoyo para combatir el discurso de odio promoviendo relaciones positivas, reduciendo los delitos de odio y fomentando el entendimiento del odio, la discriminación y la responsabilidad social y cívica entre los estudiantes. Las personas, sea cual sea su identidad, deberían poder vivir su vida en paz, sin miedo al abuso o acoso por parte de quienes buscan sembrar miedo, odio y división. Debemos centrarnos en construir comunidades más unidas para derrotar los delitos de odio.

## Creando espacios más seguros para tanto alumnado y personal educativo.



Afortunadamente, la escuela aceptó la intervención de la asociación local contra los delitos de odio, que proporcionó apoyo emocional a la familia. Se impartieron talleres sobre el acoso escolar y su impacto en varias clases. Esto, junto con las medidas disciplinarias adoptadas por la escuela, ayudó a calmar la situación y permitió que los hijos de Monique superaran su difícil experiencia.

Sin embargo, tras conocerse el resultado del referéndum sobre la UE, la familia sufrió nuevos delitos de odio. Por primera vez desde que llegó al Reino Unido, Monique fue víctima de un abuso racista explícito. La llamaron "Nigger" y "Wog" y, en una ocasión, le escupieron y le gritaron: "Lárgate de vuelta a tu país, no te queremos aquí". Monique empezó a perder la confianza en las amistades que había construido a lo largo de los años. Se volvió cada vez más ansiosa, dejó de salir sola y perdió su trabajo debido al deterioro de su salud física.

El abuso racista que sufrieron Monique y su familia no puede separarse del clima político tóxico creado en las semanas previas al referéndum de la UE.

La cuestión de la inmigración dominó los discursos políticos. Las portadas fomentaron el alarmismo y legitimaron la hostilidad hacia las comunidades étnicas y religiosas minoritarias. Monique, junto con miles de otras víctimas que experimentaron odio antes y después del Brexit, fue abandonada por algunos políticos que avivaron el miedo y el odio con fines políticos.

Tras intentar inicialmente ignorar los abusos, Monique decidió denunciar los incidentes a la policía. Sintió que los agentes minimizaron su victimización porque no había denunciado los hechos en el momento en que ocurrieron. Monique siguió denunciando los delitos de odio a medida que los iba sufriendo, pero, una vez más, quedó decepcionada con la respuesta recibida. Agentes de apoyo comunitario visitaron a Monique en varias ocasiones y le dijeron que no podían investigar los delitos de odio porque no había testigos independientes. La policía incumplió su deber, ya que no tomó declaración a Monique ni recopiló pruebas como grabaciones de cámaras de seguridad. Como resultado de su victimización y de su experiencia con la policía, Monique terminó sintiéndose aislada, rechazada e insignificante.

Decidió que la mejor manera de actuar era hacerlo en línea, sin necesidad de acudir a una comisaría, seleccionando el condado o área donde ocurrió el delito y utilizando el formulario de denuncia correspondiente. En este caso, la policía se tomó muy en serio el delito de odio, lo registró e inició una investigación. Adoptaron un enfoque proactivo y buscaron más pruebas para identificar signos de hostilidad e intención de incitar al odio, con el fin de apoyar el proceso de enjuiciamiento.



### Importante destacar:

Denunciar marca la diferencia: para ti, para tus amistades y para tu vida. Todos los delitos e incidentes de odio deben ser denunciados a la policía, ya sea un hecho aislado o parte de un patrón repetitivo. Es tarea de la policía investigar el incidente, imputar al sospechoso si corresponde y, sí, determinar con qué delito.

Es importante tener en cuenta que las tecnologías y comunicaciones modernas pueden facilitar la comisión de delitos de odio. Por tanto, debemos abordar las denuncias de delitos de odio en línea con el mismo enfoque proactivo y firme que se utiliza para los delitos cometidos fuera de internet, reconociendo al mismo tiempo que los menores pueden no ser conscientes del daño potencial y la gravedad de sus comunicaciones. Para lograrlo, debemos considerar el impacto potencial que tiene internet sobre las comunidades objetivo, comprender su naturaleza cambiante y sus políticas, y la necesidad de identificar a los autores (difusores/amplificadores). Los delitos de odio tienen un impacto desproporcionado en la víctima, ya que se les ataca por una característica personal. Reconocemos que estos delitos afectan tanto a las personas como a sus comunidades, estableciendo patrones de discriminación o prejuicio. Como respuesta, es necesario mejorar la formación policial, proporcionar más recursos a los profesionales para establecer un diálogo entre comunidades y ampliar la lista de características protegidas en el Reino Unido. Por último, señalamos que alzar la voz y desafiar los estereotipos negativos —especialmente desde cargos públicos— es clave para prevenir los delitos de odio.

Esta narrativa alternativa muestra cómo la policía debe identificar estos delitos, reconocer su carácter sensible, imputarlos cuando corresponda y apoyar a víctimas y testigos para que puedan aportar su testimonio de la mejor manera posible. Es fundamental sensibilizar sobre los delitos agravados por racismo o motivos religiosos, en colaboración con la policía, los organismos judiciales y el ámbito académico.

### 4.2.3 Estudio de caso en Grecia

En 2018, se publicó de forma anónima una carta islamófoba del consejo de padres y tutores en la que se oponían a la admisión de un niño iraquí en un jardín de infancia en la isla de Quíos, Grecia.

La carta, escrita por los padres, manifestaba su rechazo a que el niño se inscribiera en el jardín de infancia local por proceder de una comunidad refugiada. Argumentaban que el niño no hablaba griego y que su asistencia sería problemática. Además, asumían que no estaba vacunado, lo que —según ellos— pondría en riesgo a la comunidad. También expresaban preocupación por la religión del niño, temiendo que pudiera tener un impacto negativo en la escuela, especialmente porque su matrícula coincidía con la Pascua ortodoxa griega.

Este estudio de caso refleja una situación de discurso de odio contra un niño iraquí de educación infantil. Impulsados por prejuicios xenófobos e islamófobos, los padres y el consejo de tutores temían que el niño pudiera influir negativamente en sus hijos e incluso en los mayores de la comunidad en distintos niveles. Sin embargo, sus preocupaciones eran únicamente suposiciones no verificadas en ese momento.

#### Importante destacar:

El discurso de odio surgió por los prejuicios y estereotipos irreflexivos de los padres y del consejo de madres y padres del jardín de infancia hacia las personas refugiadas. Este estudio de caso examina los orígenes y consecuencias del discurso de odio para identificar sus estructuras. Muestra que los prejuicios y estereotipos pueden influir en las personas desde una edad muy temprana, tanto como testigos como víctimas. El caso pone de manifiesto cómo el discurso de odio xenófobo e islamófobo puede manifestarse en distintos niveles, como las creencias religiosas, la capacidad de comunicarse e interactuar con otras personas, o suposiciones sobre la higiene y la salud de las personas solicitantes de asilo.

Bajo la apariencia de preocupación, se difunden ideas discriminatorias. La supuesta preocupación por la seguridad de la comunidad niega al mismo tiempo derechos fundamentales del niño iraquí, como el acceso a la educación y el trato igualitario. Los autores del discurso de odio están convencidos de actuar correctamente. Evalúan que sus derechos son más importantes que los del niño y se presentan como benefactores de la comunidad para ganar aprobación pública y provocar una reacción.

El ejemplo representa una situación cotidiana que puede no ser identificada inmediatamente como discurso de odio. Muestra la importancia de observar más de cerca las interacciones diarias para visibilizar prejuicios personales. También demuestra cómo el discurso de odio puede tener consecuencias más profundas. En este caso, el niño iraquí no es capaz de comprender plenamente la situación, sin embargo, se ve afectado por ella. Este estudio de caso ayuda a construir ideas y sistemas que puedan apoyar a las víctimas del discurso de odio y desarrollar un programa de prevención a futuro.

#### Importante destacar:

La nueva narrativa se centra en los objetivos comunes de los padres, el personal del jardín de infancia y la familia iraquí: que el jardín de infancia sea un lugar donde los niños puedan aprender y jugar juntos.

Transforma las preocupaciones de los padres en algo positivo y constructivo convirtiéndolas en preguntas: Viene de una cultura diferente. ¿Qué podemos hacer para apoyar su desarrollo? La situación pasa de ser negativa a positiva: al acoger las preocupaciones de los padres se revelan también sus inseguridades. Y al convertir las actitudes islamófobas originales en algo constructivo, la narrativa da lugar a una solución positiva en la que participan todos los actores implicados.

Además, la narrativa excluye de plano la opción de rechazar al niño del jardín de infancia, haciendo valer sin dudas sus derechos. La escuela, como institución, envía el mensaje de que el rechazo no es una opción. La principal diferencia es la forma en que se interpreta la acción. Esta narrativa opera con la idea de que en los pensamientos discriminatorios puede haber una parte mínima que refleje una preocupación real. En este caso, se trata del desafío que representa reunir culturas distintas en un mismo espacio educativo, incluyendo la necesidad de gestionar la situación para favorecer el desarrollo individual de cada niño.

El discurso de odio oculto en interacciones cotidianas sucede con más frecuencia de la que imaginamos. No se presenta únicamente en formas extremas, como declaraciones de activistas de extrema derecha amparadas en la libertad de expresión. Esto significa que la discriminación está más cerca de nosotros de lo que creemos.



### Contra-narrativas.

Los protagonistas, en este caso los padres y el consejo escolar, publicaron abiertamente la carta. Por tanto, podrían ser procesados por las autoridades locales por discurso de odio motivado por intolerancia y prejuicios hacia el niño debido a su origen migrante. La dirección del jardín de infancia podría cuestionar el discurso de odio y las demandas discriminatorias contenidas en la carta, y tomar las medidas apropiadas. Además, se podría pedir al jardín de infancia que emitiera un comunicado público sobre el incidente. Las autoridades locales deben dejar claro que no toleran comportamientos discriminatorios. Pero eso no siempre sucede. A nivel individual, podría ser útil iniciar un diálogo durante la celebración de la Pascua, de modo que ambas partes tengan la oportunidad de conocerse mejor. No obstante, este proceso suele desarrollarse paso a paso y solo puede iniciarse si ambas partes están dispuestas y abiertas a entablar ese diálogo.

Lo que queda más claro a través de este estudio de caso es que los estereotipos y prejuicios pueden afectar incluso a los niños pequeños. Estos no han hecho nada activamente para fomentar esos prejuicios, sin embargo, ya han experimentado el impacto negativo de creencias externas. Esto debería llevar a todos a cuestionarse sus propios estereotipos y cómo influyen en su comportamiento.

### Una narrativa Alternativa:

Tras la inscripción de un niño procedente de una comunidad refugiada, los padres de otros niños expresan por escrito sus inquietudes a la dirección del centro. La dirección del jardín de infancia reconoce las preocupaciones de los padres relacionadas con la religión, la salud y el idioma del niño. A partir de estas preocupaciones, se solicita al personal del jardín de infancia que brinde al nuevo alumno el mayor apoyo posible, teniendo en cuenta su contexto. Gracias a la implicación de los padres, el personal del jardín de infancia se muestra positivo y confiado en que podrá apoyar al niño en sus necesidades individuales e integrarlo de la mejor forma posible en el grupo, el cual también se beneficiará de esta experiencia intercultural.



## 4.2.4. Caso de estudio de España

Este estudio de caso está relacionado con la pandemia de la COVID-19. El impacto de la pandemia va más allá del ámbito sanitario, y también pueden observarse consecuencias negativas en aspectos sociales, al aumentar la vulnerabilidad ya presente en ciertos grupos sociales. La pandemia ha provocado muchos miedos. Algunas personas han reproducido discursos de odio hacia diferentes colectivos, llegando incluso a negar el acceso a la atención sanitaria y a la información sobre la pandemia. Este evento llevó al confinamiento masivo de la ciudadanía para minimizar su propagación. Durante este tiempo, los canales de comunicación en línea y las redes sociales se convirtieron en los medios más importantes de información y contacto con el exterior. La difusión del discurso de odio a través de las redes sociales aumentó el riesgo, debido a la velocidad de transmisión y propagación de los mensajes. El grupo más afectado ha sido la comunidad asiática, especialmente las personas de origen chino. El principal argumento fue culpabilizarlos de la enfermedad y de su propagación. Los ataques han estado dirigidos tanto a personas adultas como menores, lo cual pone en riesgo la seguridad y la dignidad de muchas personas vulnerables (Toledo, 2020).



### Importante tener en cuenta:

La antropóloga Adia Benton explica cómo el alarmismo y el racismo en situaciones epidémicas son un patrón estrechamente vinculado al uso de chivos expiatorios o la denigración de quienes se consideran "los otros". Ciertos grupos sufren discriminación debido a su raza o lugar de origen, al ser vistos como diferentes, lo que los hace más susceptibles a la enfermedad y, en consecuencia, acaban padeciendo una doble discriminación. Esta causa del discurso de odio se forma a partir del racismo y la presión provocada por la situación, lo que deriva en comportamientos aún más racistas. Sin embargo, no debemos olvidar la diferencia entre querer prevenir la enfermedad (algo comprensible) y actuar con comportamientos xenófobos.

La asociación del coronavirus con el consumo de animales salvajes ha promovido en Occidente un discurso que culpa a las víctimas, estigmatizándolas por tener hábitos alimenticios diferentes. Se ha vinculado la enfermedad a una nacionalidad específica. Muchas personas siguen viendo a la población china como inferior y actúan de manera que les impide conocer realmente a estas personas. Esta ignorancia genera una falta de empatía y propicia la burla, los prejuicios y el estigma.

Este estudio de caso pretende mostrar cómo el discurso de odio puede dañar a grupos de la sociedad y cómo, a menudo, se produce desde el desconocimiento. El mayor reto que plantea es cómo determinadas situaciones pueden conducir a la reproducción del discurso de odio contra personas inocentes y vulnerar sus derechos y su integración social.

Sería importante reflexionar sobre hasta qué punto las respuestas xenófobas y racistas son síntoma de un sistema más amplio de desigualdad y exclusión (Giménez, 2020).

El caso que vamos a analizar tuvo lugar en marzo de 2020. Una persona influyente publicó una serie de historias en Instagram en las que afirmaba que las personas de origen chino eran responsables del inicio de la pandemia, ya que "comen cualquier cosa que se mueva, sin ser conscientes de los virus que puede tener esa comida". La persona también añadió que los chinos no deberían estar en España porque seguirían propagando el virus, dando a entender que las personas chinas automáticamente portan el virus solo por ser chinas. Además, realizó comentarios preocupantes en los que sostenía que el Estado chino había creado el virus para iniciar una guerra biológica y utilizar a su población para infectar al resto de los países. Por eso, argumentaba que habría que hacer pruebas a las personas chinas y enviarlas de vuelta a su país antes de que la situación empeorase.

### Cuestiones principales:

En primer lugar, este discurso aumenta el malestar general, ya que se trata de una situación compleja con consecuencias graves. Genera inestabilidad e inseguridad en la población, así como rechazo hacia la comunidad china. Se fomenta el discurso de odio, distorsionando la realidad, sin que ningún usuario de internet parezca cuestionarlo.

Debe plantearse hasta qué punto las opiniones de los llamados *influencers* han logrado generar odio.



## Contra-narrativas.

Deberíamos reemplazar nuestro temor al coronavirus por el verdadero terror de no escuchar aquellas voces que emergen de discursos racistas. Voces que están ocultas tras personas influenciadas por el poder blanco (aquellos con "piel negra, máscaras blancas") y que a menudo se presentan como ejemplos positivos de supuesta "integración", en contraposición a la "no integración" o la "integración problemática" de otros migrantes o comunidades racializadas.

Dado que la norma siempre es homogénea (aunque con diferentes niveles de legitimidad), la desunión de las diversas comunidades minoritarias basada en sus diferencias es peligrosa, ya que las desviaciones respecto a la norma son siempre múltiples, diversas y responden a necesidades distintas.

Las élites y las mayorías, así como las minorías y los grupos vulnerables, deben ser conscientes de quiénes son y cuál es su posición en el juego del poder: por mucho que se diga que el equilibrio es imposible, será la conciencia histórica y comunitaria —saber de dónde partimos y de dónde venimos— la que nos ayudará a llegar a un lugar mejor, donde el poder institucional esté distribuido de forma más equitativa.

### Narrativa Alternativa:

Este caso ocurrió en septiembre de 2020, al inicio del curso escolar, justo después de las primeras oleadas de la pandemia y los periodos de confinamiento. Una adolescente está haciendo scroll en Instagram cuando ve una publicación de una influencer culpando a las personas chinas por la pandemia de la COVID-19. Poco después, ve a uno de sus compañeros de clase, que resulta ser de ascendencia china. Le tira el bocadillo al suelo y empieza a culparle de la situación, impidiéndole la entrada al edificio.

Mientras tanto, una profesora presencia la escena desde el interior del edificio y decide intervenir. Al preguntarle qué está ocurriendo en la entrada, la chica, visiblemente nerviosa, responde que él traerá el virus al colegio porque es chino y no piensa dejarle entrar. La profesora le responde que él trae lo mismo que el resto: ha seguido todas las medidas sanitarias. Ni sus rasgos ni su origen tienen relación alguna con la pandemia, y le recuerda que deben dejar los prejuicios fuera al cruzar la puerta.

Al final, todos los compañeros entran juntos al edificio, comprendiendo que la raza no tiene nada que ver con esta situación y que debemos reflexionar sobre lo que vemos en internet en lugar de difundirlo sin pensar.

#### Importante destacar:

Con esta nueva narrativa, se pretende demostrar que no se puede culpar a un grupo concreto del brote de una enfermedad por sus hábitos alimentarios, aunque sean diferentes a los de nuestra propia cultura. Esta narrativa muestra lo importante que es ampliar nuestra perspectiva y no dejarnos influenciar por los estereotipos negativos que retratan los medios, especialmente en tiempos críticos, para frenar la propagación de discursos de odio. Es fundamental ofrecer visiones alternativas, datos verificables y teorías contrastadas para frenar los ataques relacionados con discursos de odio. El problema aparece cuando todas las "pequeñas historias" refuerzan una misma "gran historia", presentada como la única narrativa posible. Es habitual que las narrativas en línea adquieran vida propia porque los comentarios pueden hacerse de forma anónima o porque alguien con muchos seguidores en redes sociales (como un influencer) las ha difundido.

La solución principal pasa por eliminar el discurso de odio desacreditando y deconstruyendo las narrativas en las que se basa. Esto sirve para confrontar los comentarios realizados y fomentar la reparación de las ofensas causadas. Los Derechos Humanos deben ser respetados, y todas las personas merecen ser tratadas de manera justa. Debemos mostrar empatía y no juzgar a otras personas simplemente porque no compartimos los mismos valores culturales. Las diferencias no justifican la difusión de rumores odiosos contra un grupo.

La diferencia clave radica en la actuación del profesorado, que actúa como mediador y ofrece una narrativa alternativa frente a la desinformación difundida en Instagram, que se basa en el odio hacia un grupo vulnerable durante la pandemia. Las narrativas alternativas tienen como objetivo enseñarnos a promover los Derechos Humanos y a ocupar espacio en internet con discursos positivos. Tanto personas individuales como comunidades activistas utilizan la red para desarrollar y difundir narrativas de esperanza y de defensa de los Derechos Humanos.



## 4.2.5. Estudio de caso de Italia.

El 28 de abril de 2020, la reconocida periodista italiana Giovanna Botteri, corresponsal oficial de RAI UNO (el canal principal de la televisión pública nacional) en Pekín desde los inicios de la pandemia de la Covid-19, fue objeto de una pieza cómica o satírica emitida en el popular programa televisivo *Striscia la Notizia*. La presentadora y exmodelo Michelle Hunziker introdujo el sketch burlándose del aspecto poco arreglado de Botteri. Su imagen ya llevaba tiempo siendo objeto de bromas en redes sociales y monólogos de humoristas conocidos, centradas en su cabello canoso, su escaso (o nulo) uso de maquillaje y sus rasgos faciales marcados. El segmento ridiculizaba a Botteri de manera “implícita” al alabar irónicamente su dedicación al trabajo por encima de su apariencia. Se mostraban imágenes de sus distintas retransmisiones desde China, donde aparecía siempre con un jersey negro de cuello en V y su característico cabello gris, a veces peinado en ondas que enmarcaban el rostro. Con efectos de sonido de dibujos animados —como timbres, bocinas y pitidos—, el sketch defendía con sarcasmo su aspecto frente a los ataques, diciendo que no importaba si llevaba siempre el mismo jersey, ya que de vez en cuando lograba lavarlo y secarlo con secador. El sketch no parecía un caso evidente de “discurso de odio” y podría haber pasado desapercibido como un comentario banal más entre los muchos que inundan a diario los medios italianos. Sin embargo, la polémica mediática que generó —especialmente en redes sociales y programas de televisión— lo convirtió en un fenómeno mucho más relevante. La atención provocó una oleada de críticas en línea hacia los supuestos “defectos” físicos de Botteri, que en muchos casos degeneraron en comentarios abiertamente ofensivos. Al mismo tiempo, el caso reavivó el debate sobre el *body shaming* (humillación por el aspecto físico) y el sexismo profundamente arraigado en la cultura italiana.

## Contra-narrativas:

Botteri emitió un comunicado alentando a una reflexión constructiva sobre lo absurdo de las expectativas estéticas impuestas a las periodistas televisivas en Italia y, en general, a las mujeres trabajadoras:

«[...] Aquí en Pekín estoy conectada a la BBC, considerada una de las mejores y más fiables cadenas de televisión del mundo. Sus periodistas son jóvenes y mayores, blancos, morenos, amarillos y negros. Guapos y feos, delgados o gordos. Con arrugas, culos, narices grandes, orejas grandes. [...] Y nadie dice nada, nadie comenta, en casa simplemente escuchan lo que dicen. Porque eso es lo único que importa, lo que cuenta, lo que se espera de un periodista. Me gustaría que todas y todos empujáramos hacia un objetivo, un objetivo mínimo: desmontar modelos estúpidos y anacrónicos que ya no tienen razón de ser. [...]». Luego añadió: «Trabajo como una loca, corro, no tengo tiempo ni ganas de pensar en mi vestuario. [...] Soy una mujer normal. Hago periodismo, no entretenimiento».

Podría ser útil introducir en el imaginario colectivo una contranarrativa que ponga en valor los numerosos logros profesionales de Giovanna Botteri. Ha sido testigo y ha documentado algunos de los eventos más importantes de la historia contemporánea, los cuales no tienen absolutamente nada que ver con su aspecto físico. Aunque su profesionalidad nunca fue cuestionada de forma directa, sí se insinuaba que su apariencia —que no es otra cosa que «normal» y sin disculpas— tenía la misma importancia (o incluso más visibilidad) que su puntualidad, rigor y profundidad informativa.

Una narrativa alternativa podría contar la historia de una mujer que encarna el papel complejo y multifacético de las mujeres en la sociedad, especialmente de aquellas que trabajan, que son creativas, autónomas o emprendedoras. Una figura histórica que puede inspirar, y que representa el potencial femenino de afirmación, autorrealización e independencia personal y económica.

Hablamos de Christine de Pizan, considerada la primera escritora profesional de la Edad Media, la primera historiadora secular de Francia y autora de algunas de las primeras obras de literatura feminista. Nacida en Venecia, su familia se trasladó pronto a la corte del rey Carlos V de Francia.

Su esposo (con quien compartía un matrimonio concertado pero feliz) murió de peste, dejándola viuda y en una situación económica complicada, responsable del cuidado de sus tres hijos, su madre y su sobrina. Christine se negó a volver a casarse y, sin medios para mantenerse, decidió dedicarse a la escritura. Se convirtió en una de las autoras más exitosas de una época en la que las artes, la literatura, la cultura y la vida pública eran un coto exclusivo para hombres privilegiados, ricos, educados, aristocráticos —y blancos—.

Por tanto, a pesar de la presión social para volver a casarse, de las normas culturales extremadamente restrictivas respecto al rol de las mujeres, del limitado acceso a la educación y de los desafíos financieros y personales que tuvo que afrontar, Christine logró el éxito gracias a su creatividad, a su labor profesional y a su dedicación a la escritura. Además, se convirtió en una líder, asegurándose de emplear a mujeres miniaturistas y copistas para producir los manuscritos de sus obras.

### Importante destacar:

Al contextualizar este caso, es fundamental señalar que, según el *Barómetro del Odio 2021* publicado por Amnistía Internacional Italia, las mujeres —especialmente las trabajadoras— fueron el grupo más odiado de 2020. Este hallazgo fue confirmado por el *5º Mapa del Odio*, elaborado por Vox - Observatorio Italiano de los Derechos. En 2020, los dos grupos “más odiados” fueron las mujeres (49,91 %) y los judíos (18,45 %). Les siguieron las personas migrantes (14,40 %), musulmanas (12,01 %), homosexuales (3,28 %) y personas con discapacidad (1,95 %).

Además de las actitudes generalizadas de *body shaming*, muchos ataques se dirigieron a la competencia y profesionalidad de las mujeres. Ese año, el trabajo femenino emergió como un factor desencadenante del discurso de odio misógino, lo cual llevó a reflexionar sobre las oportunidades laborales de las mujeres en relación con la pandemia. La misoginia se correlacionó con otras formas de discurso de odio, especialmente en línea: sexismo estructural, desigualdad en el ámbito laboral, visión arcaica del rol de la mujer en la sociedad, homofobia, transfobia, islamofobia y racismo.

A continuación, algunos de los comentarios dirigidos a la periodista Giovanna Botteri sobre su apariencia:

«Como Totti, Messi o Maldini (futbolistas icónicos conocidos por jugar siempre en el mismo equipo), Botteri solo ha llevado una camiseta en toda su vida».

«¿Cómo puede ser periodista si ni siquiera se peina?».

«Siempre con la misma camisa, ¡y aún así sale por televisión!».

«Debería arreglarse un poco antes de salir en pantalla».

Este ejemplo forma parte de una dicotomía cultural más amplia. Por un lado, la apariencia —especialmente la forma de vestir— se considera un indicador clave de profesionalismo. Por otro lado, las mujeres que deciden llevar escotes, minifaldas, vestidos ajustados, etc., son automáticamente juzgadas y vilipendiadas por corresponderse con un estereotipo negativo del imaginario colectivo. Se espera que eviten destacar sus formas y feminidad, ya que esto podría perjudicar la percepción de su competencia. Sin embargo, en la sociedad italiana (por presión sociocultural), no se exige necesariamente que las mujeres sean bellas, pero sí que aparenten esforzarse por ser atractivas, principalmente para agradar a los hombres. Se espera, en cierta forma, que imiten a los hombres, pero sin dejar de parecer mujeres. Muchas presentadoras que han perdido la juventud son objeto de burla por parte de humoristas (liftings mal hechos, labios con bótox), convirtiendo el esfuerzo en parte del ideal de la *Bella figura* (causar buena impresión).



En este caso, en lugar de imaginar una versión diferente de la historia de Christine, los y las jóvenes participantes en el proyecto RAISE! decidieron escoger otro personaje, contar una historia distinta, producir una narrativa alternativa y destacar los factores que contribuyeron al éxito positivo del personaje en la historia, en lugar de centrarse en las circunstancias negativas del caso de estudio. La nueva narrativa busca difundir la historia de una figura histórica importante pero poco conocida, cuyo ejemplo puede utilizarse para representar a las mujeres como personas multifacéticas: individuos creativos, profesionales competentes, madres, esposas, líderes... Además, el hecho de que Christine fuera una mujer de la Edad Media refuerza la eficacia de la narrativa. Su historia pone de relieve la poderosa innovación que supuso su figura en una época en la que apenas existían los conceptos de feminismo y empoderamiento femenino. Es una mujer “fuera de su tiempo”, lo que la sitúa en una categoría que trasciende las nociones preconcebidas y las fronteras culturales y geográficas. Más que un simple personaje histórico, se la presenta como una figura fuerte e inspiradora, con la que cualquier mujer que se enfrente a los mismos problemas puede identificarse, sentirse reflejada, animada, empoderada e inspirada.

Cuestiones principales:

Acceso a la educación,  
igualdad de oportunidades y  
la importancia de un sistema  
de apoyo sólido.

Christine tuvo acceso a la famosa biblioteca del palacio real y a los centros de educación y actividad intelectual de su época. Además, su padre la apoyó firmemente desde pequeña para que siguiera formándose y afirmando su independencia.

Empoderamiento y la importancia de la  
representación.

Para cada uno de sus libros, Christine establecía el plan editorial e iconográfico: siempre aparece representada, muy reconocible, con el mismo vestido azul y el tocado característico, rodeada de libros en su estudio. Ver a mujeres —y, sobre todo, animar a las mujeres a verse a sí mismas— como personas multifacéticas y capaces es crucial para que puedan: reaccionar de forma positiva ante situaciones de discriminación, misoginia o discursos de odio superar aquellas normas sociales que pueden percibirse como límites vencer los obstáculos impuestos por las circunstancias o por otras personas afirmar su dignidad, su valía y sus capacidades como mujer, como profesional y como persona.

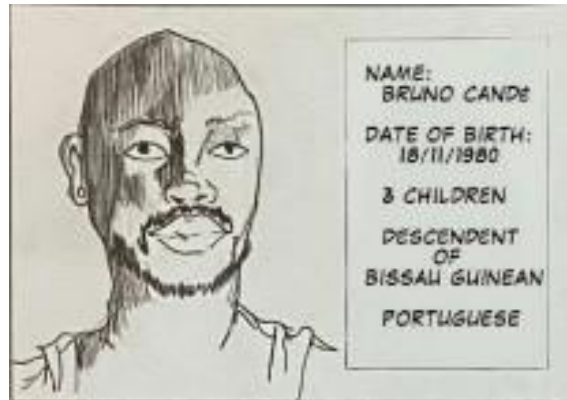


## Valoración y cultivo de las competencias visibles e invisibles existentes.

Christine comenzó a escribir poesía para distraerse tras la muerte de su esposo. Después, sus poemas fueron bien recibidos y alguien empezó a encargarle sonetos para ocasiones sociales, lo que le permitió convencerse de que podía ganarse la vida con su talento e iniciar su carrera. Si se cultivan, las pasiones, los sueños, la creatividad y las habilidades personales pueden convertirse en una base sólida para que cualquier persona pueda alcanzar el éxito profesional y personal.



### 4.2.6. El estudio de caso de Portugal



#### Importante destacar:

Este estudio de caso pretende abrir un diálogo sobre el racismo y el discurso de odio racista en Portugal, un país con un pasado colonialista y un papel clave en el comercio de esclavos bajo la narrativa de los "descubrimientos". Nuestro objetivo es demostrar que el discurso de odio puede desembocar en crímenes de odio y, por tanto, debe abordarse como un asunto importante y como una cuestión de derechos humanos. En Portugal, persiste una mentalidad racista que pocas personas se atreven a reconocer y aceptar. A menudo se manifiesta en forma de microagresiones y actitudes condescendientes: infantilización, humor y lenguaje, por mencionar algunos ejemplos. Hasta ahora, el sistema público de educación ha reforzado esta narrativa de "descubrimientos" y "conquistadores", que presenta al pueblo portugués —principalmente hombres blancos y miembros de la Iglesia Católica que participaron en estas misiones— como valientes y heroicos. Los principales desafíos que enfrentamos son reconocer este racismo interiorizado y las microagresiones que impregnan la vida cotidiana. Estas contribuyen a generar la idea de que el asesinato de Bruno es un caso aislado, en lugar de un problema estructural y real que debemos abordar.

El 25 de julio de 2020, Bruno Candé, un joven actor negro portugués, fue asesinado por un hombre portugués blanco de 80 años.

Según SOS Racismo, el crimen fue motivado por el odio. Varias fuentes señalaron que el mismo hombre ya había proferido insultos racistas unos días antes y había amenazado con matar a Bruno.

El discurso de odio y el crimen de odio ocurrieron mientras Bruno estaba sentado en un banco en la Avenida de Moscavide, cerca del Parque das Nações en Lisboa. El Fiscal acusó a Evaristo Marinho de homicidio con motivación de odio racial, y en mayo de 2021, Evaristo confesó el asesinato ante el Tribunal Criminal de Loures.

## Cuestiones principales:

Escogimos este episodio para el estudio de caso porque muestra claramente la importancia de abordar el discurso de odio, ya que puede derivar rápidamente en una situación violenta o incluso en un crimen de odio.

Los problemas y cuestiones que plantea este estudio de caso son los siguientes:

- La urgencia de comprender las señales que indican cuándo un discurso de odio puede desembocar en un crimen de odio.
- La importancia de que la legislación nacional considere el factor racial, de género u otros, como agravantes en los casos de asesinato.
- La necesidad de sensibilizar sobre el discurso de odio y el racismo en Portugal.
- La dificultad de monitorear el discurso de odio y empoderar a las personas para que reaccionen adecuadamente.

## Contra-narrativas:

No pudimos encontrar el discurso de odio racista específico que precedió al asesinato de Bruno Candé. Dado que lo que le ocurrió se origina en un problema sistémico y más amplio en Portugal (y en el mundo), decidimos centrarnos en esta parte del estudio de caso: el discurso de odio declarado por André Ventura, líder del partido político portugués "Chega":

"La verdad siempre prevalece. Casi el 90 % de la comunidad gitana vive de 'otras cosas' que no son su trabajo. Hasta que no entendamos el problema de la marginación y la no integración deliberada, esto seguirá empeorando".

El Consejo de Europa ha considerado que el discurso de odio proclamado por líderes de partidos políticos y otros influencers es aún más grave. Debido a su capacidad de alcance e influencia, estas personas deberían tener mayor cuidado con sus palabras, tanto habladas como escritas.

Estos líderes refuerzan la idea dominante de que los extranjeros, las personas gitanas, las personas negras y otras minorías son responsables de los problemas sociales y deben ser excluidos.

En cuanto a las acciones concretas para abordar el discurso de odio, en el caso de André Ventura fue sancionado con una multa de 438,81 € (sentencia impuesta por la Comisión para la Igualdad y Contra la Discriminación Racial, CICDR).

Otras acciones podrían ser pedir a los líderes políticos que den discursos alternativos al discurso de odio, o campañas que involucren a diversas personas para crear narrativas alternativas. La principal lección de este estudio de caso es que el discurso de odio es peligroso y debe abordarse adecuadamente. Este artículo es un ejemplo de una página informativa que intenta ofrecer información veraz sobre otro caso de discurso y campaña de odio contra una mujer negra y ciudadana portuguesa, Joacine Katar Moreira, quien fue elegida para formar parte de la Asamblea de la República.

## Una narrativa alternativa:

Una vez más, esta cuestión nos lleva a la narrativa y discurso político de André Ventura contra el pueblo gitano. Para utilizar adecuadamente su privilegio, los políticos deberían crear conscientemente narrativas alternativas que combatan el discurso de odio. En este caso, una narrativa alternativa que contribuya a generar sentimientos y resultados diferentes en las interacciones cotidianas y a nivel institucional podría ser:

---

“Todos nacemos diferentes pero iguales en derechos. En Portugal y en Europa, la comunidad gitana sigue intentando encontrar su lugar en medio de muchas dificultades. Conocer la historia del pueblo gitano es necesario para entender sus necesidades y trabajar juntos hacia una verdadera cultura de entendimiento mutuo, aceptación e inclusión. Muchos miembros de la comunidad gitana están dispuestos a mediar y a impulsar este proceso; deberíamos conocerlos mejor.

Existe en Portugal un problema estructural de subsidiación que afecta a muchas personas, independientemente de su origen cultural o étnico. Esta subsidiación desautoriza a las personas, generando un ciclo generacional de dependencia de subsidios y pobreza. Por otro lado, crea en la población general una sensación de abuso y desventaja, alimentando la desconfianza y el odio entre ciudadanos.

Debemos recordarnos a nosotros mismos, y a los ciudadanos portugueses en general, que la pobreza y la discriminación son problemas sistémicos que debemos abordar considerando la complejidad de las sociedades contemporáneas. Empezando por ponernos en el lugar del otro, siendo empáticos y amables. ¿Y si fueras tú o alguien a quien quieres? ¿Seguirías planteando el problema de la misma manera?”

Esta nueva narrativa intenta sensibilizar sobre la complejidad del tema de la inclusión del pueblo gitano y ofrecer una visión más realista de los problemas subyacentes.

## Cuestiones principales:

Las tres soluciones o caminos que se desprenden de la narrativa anterior son:

- Aprender la historia del pueblo gitano y la historia mundial en general, para comprender los porqués y la complejidad de los problemas.
- Ser empático; ponerse en el lugar del otro para intentar ver la situación desde otra perspectiva.
- Observar los problemas desde una perspectiva más amplia.

The main difference is in the discourse made and the non-verbal code used. Esta narrativa es relevante porque genera un terreno favorable para la apertura, la comprensión de los problemas en lugar del juicio, y la conexión con el asesinato de Bruno Candé. Es el tipo de narrativa que combate el discurso de odio y el crimen de odio.

La principal diferencia está en el discurso que se utiliza y en el código no verbal empleado.





5. ¡SIGUE A LOS LÍDERES!

## 5. ¡Sigue a los líderes!

En este capítulo encontrarás acciones prácticas y consejos considerados por la alianza RAISE! como Buenas Prácticas que pueden servirte de guía, herramientas útiles y ejemplos. Están pensadas para animar a cualquier persona activista a actuar por cambios sociales dentro de su comunidad.

### 5.1 : Buenas Prácticas

#### 5.1.1 Estudiantes unidos contra los estereotipos sexistas

Esta iniciativa se llevó a cabo en colaboración con el CEMEA de Guadalupe. Estudiantes de secundaria se unieron para organizar el festival de cine "Festival cinématographique d'Elles en Ils" con el tema: "Los estereotipos: ¿dónde estamos?"

El festival tuvo lugar del 25 al 27 de noviembre de 2015 en un cine local.

Los estudiantes y sus docentes mantuvieron reuniones periódicas para organizar el festival. La asociación trabajó en institutos de toda la región para informar y sensibilizar a los jóvenes sobre los estereotipos, los prejuicios de género y la violencia.

#### Objetivos y metas:

- Sensibilizar sobre la lucha contra los estereotipos, en particular los estereotipos sexistas.
- Provocar reacciones constructivas y eliminar la imagen errónea que se tiene del alumnado mediante actividades lúdicas e interactivas relacionadas con los estereotipos de género.
- Promover la evolución de mentalidades.
- Informar y educar a la juventud sobre estas cuestiones.
- Establecer talleres de vídeo para producir un cortometraje educativo distribuido a todo el alumnado y sus familias.

#### ¿Quién llevó a cabo la actividad?

La Association Initiative Eco es una asociación francesa según la ley 1901, con sede en Guadalupe, cuya misión es luchar contra el discurso de odio.

#### ¿Dónde y cuándo tuvo lugar la actividad?

Desde septiembre de 2014 hasta diciembre de 2016, el proyecto se desarrolló en varios institutos de la región de Basse-Terre, en Guadalupe.



## ¿Cuánto tiempo estaba previsto que durara?

El proyecto se llevó a cabo durante dos años y finalizó en diciembre de 2016.

## Grupo objetivo:

El proyecto estaba dirigido a estudiantes de secundaria de Guadalupe, en la región de Basse-Terre.

## ¿Cuántas personas participaron (líderes y grupos objetivo)?

## ¿Cómo reaccionaron los grupos objetivo ante la actividad?

Las reacciones fueron positivas, ya que el alumnado expresó con facilidad su punto de vista respecto a estos estereotipos.

## Resultados: (eficacia y transferibilidad):

Este experimento reveló que los estudiantes tenían una visión negativa de la relación entre hombres y mujeres. También destacó la importancia de ofrecer actividades que ayuden a fortalecer la autoestima de las jóvenes.

## Lecciones que aprender de esta práctica:

Observamos que el alumnado no siempre es consciente del impacto de los estereotipos sobre las mujeres. La mayoría no sabía que los estereotipos afectan directamente a la vida de las víctimas.

## 5.1.2. Proyecto Abdullah-X

El proyecto Abdullah-X tiene como objetivo proporcionar contenido innovador y robusto en formato animado/multimedia para construir resistencia frente a las narrativas extremistas y el atractivo de la radicalización.

Abdullah-X es la imagen animada de un adolescente musulmán que busca su identidad y su lugar en la sociedad. El personaje presenta apariencias cambiantes para reflejar que no es una persona en particular, sino que podría ser cualquiera que lucha con cuestiones de identidad, fe, pertenencia, sentido del deber, agravios, injusticia, confusión, etc. El mensaje es más importante que la apariencia del personaje. La elección de usar un personaje ficticio proviene de la observación de que muchos extremistas usan su narrativa para crear una realidad alternativa con la que los jóvenes interactúan en línea, desde la intimidad de sus habitaciones. El objetivo de Abdullah-X es desafiar radicalmente los mensajes extremistas en línea mediante un conocimiento especializado, contundente y sólido. Pero también, teniendo en cuenta gran parte del contenido extremista, ofrecer entretenimiento, compromiso y alimentar la curiosidad de los jóvenes.

Abdullah-X se considera un método de prevención, no solo en línea sino también fuera de línea en las escuelas. Abdullah-X se puede encontrar en YouTube: <https://www.youtube.com/user/abdullahx>

## Objetivos y metas:

- Proporcionar contenido innovador y robusto en formato animado/multimedia para crear resistencia frente a narrativas extremistas y el atractivo de la radicalización.
- Desafiar radicalmente los mensajes extremistas en línea usando conocimiento especializado, sólido y contundente.
- Entregar narrativas alternativas.
- Educar a los jóvenes.
- Crear videos animados.
- Ofrecer entretenimiento, compromiso y alimentar la curiosidad de los jóvenes.

## ¿Quién llevó a cabo la actividad?

Una ONG con sede en Reino Unido, actualmente autofinanciada.

## ¿Dónde y cuándo tuvo lugar la actividad?

Reino Unido – disponible en línea. Enero 2012.

## ¿Cuánto tiempo estaba previsto que durara?

Entre 2 y 3 horas.

## Grupos objetivo:

- Jóvenes/alumnos/estudiantes
- Organizaciones comunitarias locales/ONG
- Usuarios en línea

## ¿Cuántas personas participaron (líderes y grupos objetivo)?

60,000.

## ¿Cómo reaccionaron los grupos objetivo ante la actividad?

Se usa a los personajes para explorar y analizar el caso. Es una forma indirecta de reflexionar sobre su situación. El grupo objetivo reaccionó bien porque este ejercicio no era confrontacional. Les resultó más fácil crear al personaje. También fue interesante analizar las similitudes y diferencias entre los personajes. Surgió el tema de las etiquetas y estereotipos:

- ¿Qué crees que puede hacer la sociedad para prevenir esto?
- ¿Cuál es el papel de los testigos, la comunidad, los trabajadores juveniles, la familia, los amigos?

Usar una etiqueta puede ser perjudicial para los individuos y transmite el mensaje de que el comportamiento de una persona no cambia de una situación a otra, es fijo y es poco probable que mejore con el tiempo.

El uso de etiquetas puede sugerir que el discurso de odio es pura “culpa” de la persona y permite ignorar otros factores que contribuyen a ese comportamiento.

Todos los personajes tienen necesidades de apoyo para construir aceptación, tolerancia y comprensión.

## Resultados: (efectividad y transferibilidad):

Se requiere financiamiento sostenible para mantener una campaña animada en línea. Esta necesidad es un desafío en esta área de especialización. El concepto de usar personajes animados en mensajes contrarios en línea puede ser transferido a otros creadores de contenido. Los personajes y las historias deben ser reconocibles para el público objetivo.

## Lecciones para aprender de la práctica:

Esta práctica mostró cómo usar personajes ficticios puede ser una herramienta útil y un disparador para que los participantes se identifiquen con las características de los personajes.

### 5.1.3 El curso de formación Dramatize!

Durante Dramatize!, los participantes perfeccionaron sus competencias profesionales. Aprendieron a trabajar con los siguientes métodos: Teatro del Oprimido (Augusto Boal), Teatro de Improvisación (Keith Johnstone), Escritura Escénica (Lorenz Hibbe), Teatro Biográfico (Maike Plath), Didáctica en la Educación Teatral (Anklam, Meyer, Reyer), Movimiento Corporal y Danza (Butoh), Teatro Playback (Johnathan Fox). Además, practicaron la construcción de equipo a través del teatro, colaborando con el Modelo de Competencias del Formador de la Estrategia Europea de Formación, mediante el cual puede evaluarse el progreso y desarrollo individual. Los Derechos Humanos fueron un tema central en todas las actividades. Al final del programa, los participantes desarrollaron sus propios talleres sobre Derechos Humanos utilizando los métodos teatrales aprendidos durante la formación. Además, se elaboró un folleto con el contenido metodológico de la formación para compartir con los participantes.

## Objetivos y metas:

La formación tuvo como objetivo capacitar a trabajadores juveniles y otros profesionales para aprender a utilizar metodologías teatrales en la educación en Derechos Humanos (DDHH). El encuentro buscó equipar a los educadores con diversos métodos teatrales, brindando una oportunidad para explorar cómo pueden integrar estas metodologías en su entorno de trabajo. El curso creó una atmósfera abierta de aprendizaje mutuo desde cada profesión, con el teatro como medio central.

## ¿Quién llevó a cabo la actividad?

La organización "Culture.World.Me." (<https://www.cultureworldme.com/>) organizó el proyecto, y dos formadores de dicha organización, con experiencia en metodologías teatrales, impartieron la actividad junto con dos formadores de la organización Musilabus (<http://fundacionmusilabus.com/>). Estos últimos utilizan herramientas como la improvisación como medio para desarrollar la creatividad individual.

## ¿Dónde y cuándo tuvo lugar la actividad?

La actividad tuvo lugar entre agosto y septiembre de 2019 en los Montes Cárpatos cerca de Ivano-Frankivsk, Ucrania.

## ¿Cuánto tiempo estaba previsto que durara?

La formación en sí duró ocho días. La preparación y las actividades de seguimiento del proyecto duraron en total ocho meses (de mayo a diciembre de 2019).

## Grupos objetivo:

Los principales grupos destinatarios de la formación fueron trabajadores juveniles y otros profesionales que trabajan con grupos en contextos sociales o educativos.

## ¿Cuántas personas participaron (líderes y grupos destinatarios)?

La formación contó con la participación de treinta personas de seis países (Ucrania, Rusia, Bielorrusia, Chipre, Italia y Alemania), incluidos cuatro formadores/facilitadores.

## ¿Cómo reaccionaron los grupos objetivo ante la actividad?

La retroalimentación de los participantes fue extremadamente positiva: toda la atmósfera de la formación se desarrolló en una zona remota donde los participantes podían siempre conectar con la naturaleza durante sus descansos. Se mencionó la alta calidad de la formación y los diferentes métodos que fueron discutidos y puestos en práctica. Además, los comentarios destacaron la importancia de los enfoques prácticos presentes en la formación. Estos apoyaron a los participantes en la comprensión de las distintas metodologías y en la aplicación práctica de la experiencia diseñando sus propios talleres al final.

### Results (effectiveness and transferability):

El propio proyecto y los comentarios de los participantes y organizaciones participantes demostraron que las metodologías creativas utilizadas como herramientas de aprendizaje para contenidos sobre DDHH son un medio eficaz para la educación en Derechos Humanos en general. El enfoque único, incorporado en todas las metodologías, se presenta como una base para la interacción humana, sin estereotipos ni prejuicios, lo cual es una cualidad clave en el trabajo de DDHH para superar las barreras individuales.

La transferibilidad del proyecto se basa en su enfoque práctico. Como los participantes probaron activamente las metodologías e implementaron sus propios talleres al final del proyecto, la transferencia de lo aprendido comenzó en ese momento. De este modo, fue más fácil para los participantes aplicar los resultados del aprendizaje en su trabajo diario. El manual creado por los formadores proporciona un apoyo adicional, ya que resume en profundidad los ejercicios y prácticas realizados durante la formación.

## Lecciones para aprender de la práctica:

Las lecciones que pueden extraerse del análisis de esta práctica son la importancia de los enfoques activos en la formación, para que sea más fácil para los participantes transferir las metodologías experimentadas a su vida diaria. Hacer que los participantes realicen sus talleres ya durante el curso de formación refuerza ese punto. Además, se observó a través de los comentarios de los participantes cuán importante es la atmósfera de aprendizaje en cualquier situación. Los participantes pudieron conectar con la naturaleza y relajarse gracias a una ubicación en medio de la nada, lo cual influyó en toda la formación, impactando sin duda en el resultado general del aprendizaje.

### 5.1.4 Save a Hater

ACCEM es una organización española sin ánimo de lucro, aconfesional y apartidista, cuya misión es defender los derechos fundamentales, la atención y el apoyo a las personas que sufren o están en riesgo de exclusión social. Con esta campaña, se han utilizado distintas herramientas para erradicar los discursos de odio que se originan por razones de género, religión, origen, nacionalidad, orientación e identidad sexual, opinión o pertenencia a un grupo social.

Las herramientas utilizadas, disponibles en su página web, consisten en:

- Un test para asegurarnos de que no participamos en discursos de odio, incluso sin darnos cuenta.
- Un manual para identificar y argumentar contra los discursos de odio.
- Una narrativa para contrarrestar datos falsos y desinformación.
- Detectives de la red, es decir, varios portales de internet como Maldita.es, Newtral, etc., que desmienten información falsa que circula en la red y crea un ambiente de odio hacia ciertos grupos.
- Stickers para WhatsApp para frenar el odio en los grupos.
- Memes y viñetas, porque una imagen vale más que mil palabras: se proporcionan viñetas y memes para descargar y compartir en redes sociales.
- Talleres participativos para ayudar a distinguir qué es importante y real de lo que es superfluo o directamente falso, y resolver dudas que puedan surgir en este proceso.

## Objetivos y metas:

La campaña tiene como objetivo proporcionar herramientas, información, vídeos y enlaces para combatir el racismo, la xenofobia, la misoginia, la homofobia y la difusión de contenidos falsos.

## ¿Dónde y cuándo tuvo lugar la actividad?

El proyecto comenzó en 2018 y sigue activo hoy en día. Los talleres se realizan en línea.

## ¿Cuánto tiempo estaba previsto que durara?

No tiene una fecha concreta de finalización, pero se pretende que dure el mayor tiempo posible mientras esté disponible en la web.

## ¿Cuántas personas participaron (equipos y grupos objetivo)?

El grupo objetivo de esta campaña son los “haters”, es decir, aquellos que utilizan la violencia en redes sociales y en el mundo digital para atacar a otras personas. Es difícil saber cuántas personas han sido alcanzadas, pero hay que tener en cuenta que esta campaña ha sido desarrollada por una de las entidades más influyentes en el ámbito.

## ¿Cómo reaccionó el grupo objetivo a la actividad?

. Las publicaciones llegaron al menos a doscientas personas, todas ellas reaccionaron positivamente dándole “me gusta” y compartiendo el contenido del sitio web.

## Resultados (eficacia y transferibilidad):

Gracias a las herramientas que ofrece la web, como el test o el manual, es posible detectar qué debemos mejorar en nosotros mismos, y también cómo reaccionar ante desinformación usando argumentos reales y verificados.

## Lecciones para aprender de la práctica:

Podemos aprender a usar herramientas en línea que pueden llegar a cualquier persona desde cualquier lugar, sin necesidad de estar en la misma región. Otro punto fuerte es que este proyecto de ACCEM utiliza herramientas que la gente —especialmente los jóvenes— usa a diario, como memes, viñetas, tuits y stickers. Así, pueden combatir el discurso de odio y la desinformación de forma inmediata y eficaz en su día a día.

El proyecto C.O.N.T.R.O. tiene como objetivo frenar los discursos de odio en línea mediante una campaña intensiva y dirigida de sensibilización y comunicación. Busca dar respuesta a las distintas formas de discriminación que circulan por internet y, por tanto, combatir, prevenir e informar sobre el discurso de odio. Para ello, contribuye a la lucha contra el racismo, la xenofobia y otras formas de intolerancia presentes en internet.

Además, el 10 de diciembre de 2020, Día Internacional de los Derechos Humanos, el proyecto organizó un seminario online titulado “El odio nunca es neutral: derechos humanos y lucha contra el odio”. Este seminario contó con distintas figuras institucionales y fue una oportunidad para reflexionar y debatir sobre los discursos de odio en línea. También sirvió como lanzamiento de la campaña “EL ODIOS NUNCA ES NEUTRAL”.

<http://www.unar.it/control>

## Objetivos y metas:

A través de una primera fase de investigación sobre los discursos de odio online y sobre las mejores estrategias para contrarrestarlos, seguida de una campaña específica de comunicación y sensibilización, el proyecto busca

establecer una metodología común y eficaz para combatir el odio en línea. Gracias al proyecto C.O.N.T.R.O., el promotor UNAR (Oficina Nacional contra la Discriminación Racial) ha podido reforzar la colaboración con los principales actores nacionales implicados: Ministerio de Justicia, fuerzas del orden y redes de ONG.

## ¿Quién llevó a cabo la actividad?

Financiado por el Programa R.E.C. – Derechos, Igualdad y Ciudadanía – de la Comisión Europea 2014-2020. Coordinado por UNAR (Oficina Nacional contra la Discriminación Racial) – <http://www.unar.it> – en colaboración con el I.R.S. (Instituto de Investigación Social) – <https://www.irsonline.it>

La U.N.A.R. es la oficina designada por el Gobierno italiano para promover la igualdad de trato y reprimir la discriminación racial y étnica, con el fin de garantizar la igualdad de trato a toda la población, independientemente de su origen étnico o racial, edad, creencias religiosas, orientación sexual, identidad de género o discapacidad. Gestiona casos y eventos relacionados con la discriminación, estudia posibles soluciones, promueve la cultura del respeto de los derechos humanos y la igualdad de oportunidades, y proporciona asistencia práctica a las víctimas.

I.R.S. es una cooperativa independiente sin ánimo de lucro que lleva más de 45 años en activo. Sus actividades abarcan desde la investigación a nivel italiano y europeo hasta la consultoría, la evaluación y la formación.

## ¿Dónde y cuándo tuvo lugar?

Dado que el I.R.S. realizó la mayor parte de las actividades en línea, es difícil estimar el número exacto de personas implicadas o su localización. El proyecto se desarrolló en toda Italia, aunque la mayoría de eventos presenciales tuvieron lugar en Roma durante los dos años del proyecto (2018–2020).

## ¿Cuánto tiempo estaba previsto que durara?

2 años (2018–2020).

## Grupo objetivo:

- Agentes del sistema educativo
- Autoridades públicas
- Tercer sector
- Público general usuario de internet

## ¿Cuántas personas participaron (equipos y grupos objetivo)?

Es difícil estimar el número de personas involucradas, ya que no hay ningún informe disponible. El proyecto adoptó un enfoque muy digitalizado y en línea, y se llevó a cabo a nivel nacional.

## ¿Cómo reaccionaron los grupos objetivo?

Se estima un aumento del nivel de conciencia del público general sobre el discurso de odio en línea, y por tanto, una mejora en la prevención y lucha contra estos fenómenos. No obstante, es difícil medir su impacto con precisión.



## Resultados (eficacia y transferibilidad):

El proyecto generó los siguientes resultados:

- Mapeo de las principales metodologías italianas y europeas para identificar y analizar el discurso de odio relacionado con la discriminación racial:  
[Mappatura delle principali metodologie italiane ed europee per l'individuazione e l'analisi degli "hate speech" con riferimento all'ambito della discriminazione razziale](#)

Mapeo de las principales estrategias de contra-narrativa contra el odio online:  
[Mappatura Delle principali metodologie italiane ed europee di contronarrativa per il contrasto degli "hate speech online."](#)

- Presentación de experiencias y metodologías contra-narrativas a nivel nacional y europeo:  
[Schede di presentazione delle principali esperienze/metodologie italiane ed europee di contronarrativa per il contrasto degli "hate speech online"](#)
- Quizás lo más interesante de todo sea el informe final del proyecto:  
[Il contributo del progetto CONTRO all'analisi del fenomeno dell'odio online e alla definizione di possibili soluzioni](#)

Además, el proyecto llevó a cabo una campaña en línea basada en vídeos titulada L'ODIO NON È MAI NEUTRO, es decir, EL ODIO NUNCA ES NEUTRAL. La campaña se basa en un enfoque de experimento social. Una cámara oculta grabó a personas en una sala de espera mientras unos "actores" (en su mayoría jóvenes pertenecientes a grupos vulnerables, por ejemplo, jóvenes racializados) les mostraban mensajes de odio que habían recibido ese mismo día en sus perfiles sociales. La "víctima" de los mensajes de odio pedía a las personas presentes que explicaran los mensajes que acababan de leer. Las reacciones iban desde la indignación hasta la incredulidad, animando a denunciar a la policía o, por el contrario, aconsejando ignorar los mensajes. Todos los vídeos, junto con las retransmisiones en directo del seminario, eventos y actividades formativas realizadas durante el proyecto C.O.N.T.R.O., pueden verse en el canal oficial de YouTube de U.N.A.R..  
[Ulnar Uff. Nazionale Antidiscriminazioni Razziale](#)

## Eficacia y transferibilidad

Los principales logros del proyecto son:

- (a) La recopilación de datos, una mejor comprensión del problema y la base para futuras iniciativas.
- (b) Un enfoque personal y realista en la producción de narrativas dentro de su campaña mediática. Otra prueba de la transferibilidad del proyecto es su proyecto de continuidad llamado "Reason".

## Lecciones que se pueden aprender de la práctica

- Investigación y revisión en profundidad sobre los temas abordados
- Enfoque de sensibilización basado en la presencia online y contenido en vídeo que puede conectar con el público
- Implicación de actores institucionales y sociales

## 5.1.6 Forma parte del arcoíris

El tema principal de esta acción fue la intolerancia hacia la comunidad LGBTQ+. Activistas locales ataron con cuerdas unos papeles en forma de corazón y de colores a varios árboles, con frases que animaban a respetar y acoger a la comunidad LGBTQ+.

## Objetivos y metas:

Desafiar los prejuicios del público hacia la comunidad LGBTQ+.

## ¿Quién llevó a cabo la actividad?

Los No Hate Ninjas son activistas de la [Red Portuguesa de Jóvenes por la Igualdad de Género](#) y de [P.A.R. - Respostas Sociais](#). El proyecto No Hate Ninja nació el 18 de octubre de 2013 en Lisboa, cuando las voluntarias del SVE, Eszter y Liina, organizaron un taller de escritura creativa para desarrollar memes para el [Movimiento No Hate Speech](#).

## ¿Dónde y cuándo tuvo lugar la actividad?

La actividad se realizó el 17 de mayo de 2014 en Lisboa.

## ¿Cuánto tiempo estaba previsto que durara?

Un día completo.

## Grupo objetivo:

Público general.

## ¿Cuántas personas participaron (equipos y grupos objetivo)?

Participaron al menos veinte personas entre participantes y voluntariado.

## ¿Cómo reaccionaron los grupos objetivo a la actividad?

Al principio la gente se mostró bastante curiosa, lo que les llevó a abrirse más y a leer y comprender los mensajes escritos en los corazones de colores.

## Resultados (eficacia y transferibilidad):

Como se puede ver en el vídeo, esta acción es eficaz para ayudar a las personas a deconstruir sus prejuicios inherentes hacia la comunidad LGBTQ+.

Los formadores pueden llevar a cabo esta actividad prácticamente en cualquier lugar, ya que no requiere muchos materiales ni condiciones específicas en cuanto al espacio.

## Lessons to learn from the practice:

The public space can be creatively used to express tolerance and acceptance towards a marginalised group. Also, the setup makes it easier for the public to engage in the action.

## 5.2 Consejos – Actúa, reacciona y RAISE!

### 1. ¿CÓMO PROTEGERME DEL DISCURSO DE ODIOS?

Para protegerte del discurso de odio en tu vida diaria, deberías:

- Mantente alerta – la conciencia es tu mejor defensa.
- Sal de los lugares acompañado/a siempre que sea posible.
- Procura permanecer en zonas bien iluminadas.
- Muestra confianza – incluso si no la sientes.
- Camina como si supieras adónde vas.
- Toma la ruta más directa y procura mantenerte en zonas transitadas.
- Confía en tu instinto – si algo te parece mal, actúa en consecuencia.
- Ten las llaves a mano al llegar a tu casa o coche.

### 2. PARA PROTEGERTE EN INTERNET DEBERÍAS:

- Presta atención y comprende las políticas de uso, incluyendo lo que significan.
- Internet ofrece infinitas oportunidades para conocer gente de todo el mundo, pero recuerda usar el sentido común y actuar con cautela. No tomes a las personas por lo que parecen – podrían no ser quienes dicen ser.
- No compartas datos personales, fotografías u otra información que desconocidos puedan usar para identificarte a ti, a tu familia o dónde vives.
- Nunca acuerdes una cita con alguien que solo hayas conocido por Internet sin avisar a un/a amigo/a, dándole todos los detalles posibles sobre esa persona y el lugar del encuentro.
- No abras archivos adjuntos ni descargues archivos a menos que conozcas y confíes en la persona que los ha enviado.
- Nunca respondas directamente a contenidos perturbadores que encuentres en Internet o por correo electrónico. Cierra sesión y repórtalo.

### 3. SOY UNA PERSONA QUE HA SUFRIDO UN DISCURSO DE ODIOS; ¿QUÉ PUEDO HACER?

- Pide ayuda de inmediato; en caso de emergencia, llama a los servicios de emergencia.
- Haz el mayor ruido posible para alertar a otras personas.
- Ve lo antes posible a un lugar que sepas que es seguro.
- Si has sido agredido/a, no te duches ni cambies de ropa, ya que podrías destruir pruebas importantes.
- Si te sientes con fuerzas, explica a la policía por qué crees que alguien te ha atacado.
- Si te han robado las llaves, asegúrate de cambiar las cerraduras.
- No consumas alcohol: necesitas poder relatar claramente lo que ha sucedido.
- Puedes denunciar a la policía usando la plataforma de denuncia online (puedes hacerlo de forma anónima).

## 4. HE SIDO TESTIGO DE UN DISCURSO DE ODIO; ¿QUÉ PUEDO HACER?

- Protege a la persona afectada y hazle saber que no todo el mundo piensa así.
- Inicia un diálogo con la víctima sobre sus necesidades.
- Brinda apoyo emocional.
- Pregunta si quiere hablar sobre lo ocurrido.
- Consulta qué necesita en ese momento.
- Respeta sus límites.
- Ofrecete a denunciar el incidente conjuntamente.
- Aclara que el discurso de odio no es la única opinión; comparte la tuya (¡si te lo piden!).
- Llama al número de emergencias.
- Informa a la policía de lo que has presenciado. No des por hecho que otras personas lo harán; muchos testigos clave se marchan pensando que alguien más informará.
- Mantente alerta y a salvo.
- No intervengas físicamente: podrías salir herido/a.
- Si es seguro hacerlo, toma una foto o vídeo con tu móvil. Recuerda, sin embargo, que la policía probablemente necesitará tu teléfono como prueba.
- Registra detalles como horarios, matrículas, descripciones, etc., todo lo que puedas. Si no tienes boli, déjate un mensaje de voz o escribe un borrador de SMS. En cuanto tengas papel y boli, anota la información con el máximo detalle posible.
- Puedes denunciar a la policía usando la plataforma de denuncia online (puedes hacerlo de forma anónima).

## 5. CUANDO ERES TESTIGO DE UN DISCURSO DE ODIO EN LA VIDA REAL

- Contrarresta el discurso de odio con extrema cortesía.
- Escucha atentamente los argumentos de tu interlocutor.
- Intenta desenmascarar el discurso de odio entendiendo las verdaderas preocupaciones detrás de su narrativa (temas como religión, seguridad, cultura o ilegalidad suelen ser manipulados y usados como base del discurso de odio).
- Pueden usar patrones como el Whataboutism (intento de desacreditar una posición acusando de hipocresía sin refutar el argumento directamente). Intenta mantener el foco del tema y hacer que la persona también lo haga.
- Deja clara tu opinión y explica por qué piensas así.
- ¡Mantente educado/a! No se trata de humillar, ya que eso podría provocar que la persona sea aún más agresiva en sus pensamientos o acciones. Se trata de explicar argumentos y patrones de pensamiento, no de convencer en ese momento.
- Redirige la narrativa.
- La conversación debe llevarse con empatía, aunque con cero tolerancia hacia argumentos intolerantes o prejuiciosos.
- Intenta comprender de dónde ha sacado esas ideas.
- Explica y reafirma que no todo el mundo está de acuerdo con su opinión.
- Cuando el discurso de odio proviene de alguien cercano a ti.
- Refútalo con hechos y haz que reflexione críticamente sobre lo que está compartiendo.
- Invítalo/a a replantearse sus ideas y muéstrale que los datos no respaldan lo que dice, sugiriéndole que cambie las fuentes de donde obtiene su información.

## 6. ALGUNOS ESCENARIOS ESPECÍFICOS PARA AYUDARTE A REACCIONAR CONTRA EL DISCURSO DE ODO DIRIGIDO A OTRAS PERSONAS:

- Lucha contra el capacitismo (discriminación hacia personas con discapacidad): cómo reaccionar si alguien utiliza bromas que pueden considerarse discurso de odio capacitista.
- Comprueba cómo se siente la víctima y llévala a un lugar privado para hablar más tranquilamente sobre lo sucedido.
- Sé empático/a para que la víctima entienda que sus sentimientos son válidos.
- Enfrenta a los opresores con argumentos sólidos contra sus prejuicios.
- Comparte tus propias experiencias como testigo o víctima de discurso de odio.
- Ten una conversación sincera sobre la necesidad de tener empatía y respeto por todas las personas, especialmente por aquellas que son muy diferentes a uno/a mismo/a.
- Lucha contra el sexismo y la misoginia: cómo reaccionar si alguien utiliza bromas que pueden considerarse sexistas o misóginas.
- Responde en una situación similar si la persona que es objeto de la broma no está sola y se siente segura para intervenir.
- Cuestiona la acción: “¿Qué querías decir con eso?” y explica los prejuicios que una broma puede generar en las víctimas.

## 7. CUANDO PRESENCIES DISCURSO DE ODO EN INTERNET:

- Sé asertivo/a, no agresivo/a: expresa tu postura de forma clara y directa, pero con respeto. Exige respeto a cambio.
- Considera a tu interlocutor/a como una persona, no como una representación de un grupo. No generalices. Exige lo mismo hacia ti y hacia las personas de las que se está hablando. El delito de una persona no convierte en culpable a todo un colectivo.
- Puedes llamarle por su nombre y usar fórmulas de cortesía: “Buenos días Mario, ¿puedes explicarme qué querías decir con eso?”
- Pregúntales si realmente querían decir eso, y si lo dirían en la vida real. Pídeles que lo repitan con otras palabras.
- Evita usar términos polarizantes como “racista”, “ignorante” o “buena persona”.
- Si te enfrentas a un texto, te invitamos a leerlo completo para conocer bien su contenido.
- Pide la fuente de la afirmación y una aclaración si hay confusión.
- Muestra comprensión por el estado emocional que pudo llevar a emitir ciertas afirmaciones; intenta entender qué les ha hecho pensar así.
- Usa la ironía o el humor solo si sabes manejarlos bien, por ejemplo, para desactivar tensiones, no para atacar.
- Responde en privado o en público.
- Ten en cuenta la gravedad del discurso de odio antes de decidir cómo reaccionar.
- Puedes reportar el incidente al administrador de la red social, sitio web o grupo.
- En casos graves, la víctima puede presentar una denuncia civil o penal. Si consideras que hay un peligro inmediato para ti o para otras personas, contacta con la policía. Además, puedes informar a la víctima de que la Oficina Nacional contra el Racismo (U.N.A.R.) puede ayudar con un centro de contacto gratuito, multilingüe y disponible 24/7.
- No legitimes los comportamientos ni el lenguaje que rechazas: no combates el odio con “odio inverso”, ni uses estereotipos opuestos (por ejemplo, “el buen migrante” frente al

“malo”).

→ Los discursos de odio son potentes porque el odio es una emoción; para contrarrestarlos, hay que equilibrar las emociones, fortaleciendo las positivas e inclusivas, no las conflictivas.

→ Considera las emociones y significados subjetivos que tu interlocutor/a atribuye a los hechos o datos.

→ Por lo general, no es útil intentar cambiar la mentalidad del agresor, sino la de sus seguidores, quienes suelen actuar por emociones intensas pero pasajeras, y son más susceptibles al cambio.

→ Contrarrestar el discurso de odio puede ser emocionalmente costoso, ya que nos expone al odio hacia otras personas y nos puede convertir en blanco. Pero si usamos narrativas positivas, podemos ver el discurso de odio no como una norma social irreparable, sino como un fallo en la comunicación que se puede reparar.

## 8. CONSEJOS PARA COMBATIR EL DISCURSO DE ODIO COMO INSTITUCIÓN:

→ Las redes sociales y otras plataformas digitales pueden tomar medidas para que sus políticas y normas sean visibles y fácilmente accesibles para los usuarios, presentadas de manera concisa, transparente e inteligible, redactadas en un lenguaje claro y sencillo, e incluyendo ejemplos de contenido permitido y no permitido.

→ Sensibilizar – Hacer que las instituciones y proveedores tomen conciencia de su responsabilidad.

¿CÓMO?

→ Registrando, si es posible, incidentes de discurso de odio.

→ Concienciando sobre el discurso de odio para apoyar una mejora estructural que permita detectarlo antes y con mayor eficacia.



## 6. CONSIDERACIONES FINALES



## 6. CONSIDERACIONES FINALES

Este manual nace con la intención de explorar formas nuevas e innovadoras de responder al fenómeno del discurso de odio en Europa, con el objetivo de construir comunidades juveniles más inclusivas, interculturales e igualitarias, ofreciéndoles para ello diversas herramientas.

Nuestro propósito es sensibilizar sobre las distintas manifestaciones del discurso de odio, basadas en una pluralidad de características (género, raza, religión, etnia, edad, discapacidad, orientación sexual, entre otras), y animar a la juventud a actuar. Creemos firmemente que empoderar a las personas jóvenes para que se conviertan en agentes de cambio —a través de materiales y recursos adaptados— es el primer paso para abordar el problema del odio.

El manual fue desarrollado durante la primera fase del proyecto **RAISE!** y ofrece información clave para entender y definir el discurso de odio.

A pesar de la ausencia de una definición común entre los países socios, conseguimos elaborar una definición amplia y consensuada:

“Cualquier discurso, acto, acción o forma de expresión pública que exprese, propague, incite, promueva, justifique o fomente el odio, la violencia, la xenofobia, la intolerancia, los prejuicios, la discriminación, la intimidación, la difamación, los actos perjudiciales, la hostilidad u otras formas de odio hacia una persona o grupo, basándose en determinadas características como la raza, nacionalidad, etnia, edad, discapacidad, estado civil, embarazo o maternidad, religión o creencias, identidad de género, sexo u orientación sexual.”

A partir de esta base, la alianza del proyecto desarrolló diversas herramientas innovadoras para contrarrestar el discurso de odio e inspirar a la juventud, empezando por un conjunto de definiciones clave (discurso de odio, libertad de expresión, discriminación, etc.) que facilitan la comprensión del fenómeno. Posteriormente, se elaboró una serie de estudios de caso que representan distintos escenarios reales de discurso de odio, contextualizados en la realidad sociocultural y política de cada país participante. Durante las formaciones del proyecto, las personas jóvenes participantes transformaron estos casos en narrativas alternativas mediante la creación de cómics, equilibrando así el activismo social con la creatividad. Estas narrativas buscaban promover una sociedad más inclusiva, al tiempo que mostraban situaciones diseñadas para combatir el odio e inspirar a la juventud.

El manual de RAISE! también recopila varias buenas prácticas de acción social llevadas a cabo por jóvenes de diferentes países europeos. Estas experiencias compartidas demuestran cómo la juventud puede luchar contra los delitos de odio tomando como referencia narrativas exitosas.

Las prácticas seleccionadas siguen un enfoque basado en los Derechos Humanos y tienen en cuenta las particularidades de cada país, lo que permite adaptar el manual a una audiencia europea diversa.

Por último, el proyecto ha desarrollado una serie de recomendaciones prácticas para ayudar a las personas jóvenes a reaccionar frente al odio cuando se encuentren ante discursos o acciones discriminatorias, ya sea como personas afectadas o como testigos.

La alianza diseñó diferentes escenarios que se adaptan a diversas situaciones, abarcando tanto el discurso de odio en entornos presenciales como en el ámbito digital.

## 7. BIBLIOGRAFÍA - Bibliography:

Rapport sur les LGBTIphobies

WE CAN!

HCDH | La jeunesse et les droits de l'homme

Le socle commun de connaissances, de compétences et de culture

International comparison on Citizenship education

Accueil | budget.gouv.fr

<https://padlet.com/>

Le Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse | Ministère de l'Éducation Nationale, de la Jeunesse et des Sports

<https://gather.town/app/9XQZFqEAWl-OGRaUO/Guess%20who%20am%20I>

<https://www.menti.com/jb936fcho2>

<https://www.mentimeter.com/s/5f5625fb6143bbf2afc-5fac16ba9a617/429142612fe8>

Personal, social, health and economic (PSHE) education

<https://www.amnesty.org.uk/blogs/ether/hate-crimes-uk-victims-stories>

Hate Crime Statistics - House of Commons Library

[https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/default/files/what-we-do/networks/radicalisation\\_awareness\\_network/ran-best-practices/docs/delivering-alternative-narratives\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/default/files/what-we-do/networks/radicalisation_awareness_network/ran-best-practices/docs/delivering-alternative-narratives_en.pdf)

<https://www.youtube.com/user/abdul-lahx>

<https://www.youtube.com/watch?v=ew-993Wdc0zo>

Words that Lead to Hate Speech in Greece during 2018

Fundacion MusiLabUs

Erasmus+ project card | Erasmus+ Dramatize! Training Course  
Nvidia's identity, vision and mission

Open Schools for Open Societies – OSOS

Greek National Commission for Human Rights (GNCHR)

Education and Human Rights in the National and Kapodistrian University of Athens

Master's Program in Human Rights and Migration Studies in the University of Macedonia

Toledo, A. (2020). El coronavirus como pretexto para el discurso de odio. Diario Feminista.

[El coronavirus como pretexto para el discurso de odio](#)

Giménez Lorenzo, C. (2020). Un Estadounidense de origen chino denuncia una agresión racista en Madrid por el coronavirus. ElDiario.es. [Un estadounidense de origen chino denuncia una agresión racista en Madrid por el coronavirus](#)

Guerra, J. (2020). Agreden en Madrid a un hombre de 29 años a grito de "chino" y "coronavirus". [Agreden en Madrid a un hombre de 29 años a grito de "chino" y "coronavirus"](#)

#NoSoyUnVirus El coronavirus que «justifica» la sinofobia

Save a Hater - Save a Hater

INFORME DEL OBSERVATORIO PROXI  
Vol. I Septiembre 2015

Informe del Proyecto Online contra la Xenofobia y la Intolerancia en Medios Digitales - PROXI - IDHC

<https://blogs.es.amnesty.org/andalu-cia/2019/04/22/contra-el-discurso-del-odio/>

Artículos y reportajes

<https://twitter.com/ProyectoProxi>

Universal Declaration of Human Rights | United Nations

Colletta, Professor of English at the American University in Rome on the episode involving Giovanna Botteri  
[Comment: The Not So 'Bella Figura.'](#)

Contro l'Odio - Network Against Hate on Hate Towards Women [Le donne, principale bersaglio dei discorsi d'odio](#)

Post on the episode involving Giovanna Botteri

["Striscia" critica la giornalista Botteri per il look. "Hunziker, così le donne?"](#)

Silvia Romano e l'odio online che toglie voce alle donne

<http://www.glistranieri.it/sara-ga-ma-capitana-dellitalia-femminile-insulta->

[ta-sui-social](#)

Body shaming contro Giovanna Botteri: "Frutto di stereotipi"

La risposta di Giovanna Botteri agli hater è un manifesto contro il body shaming

Botteri, discriminazioni e body shaming sul web per la giornalista Rai

The senselessness of body-shaming against Giovanna Botteri

Christine de Pizan, una rivoluzione co- perniciosa femminista

Ep. 05 | Christine de Pizan | storielibere. fm

Christine de Pizan Christine de Pizan One Response to Christine de Pizan e la nascita del femminismo.

Amnesty International Italia (2020)  
[CONOSCILO E CONTRASTARLO](#)

Bricks project - Research on hate speech, journalism and migration

[L'odio non è un'opinione Ricerca su hate speech, giornalismo e migrazioni](#)

[UNAR: Home](#)

[Istituto per la ricerca sociale | IRS.Roma 29 gennaio](#)

Homem mata ator a tiro por causa de cadela em caso com motivação racista

<https://www.youtube.com/watch?v=-2i1cSSOZ85A>

No Hate Ninja Project Discrimination and Intolerance

The European Convention on Human Rights The European Court of Human Rights Virtual exhibition on the Convention

[Appendices](#) onuportugal.pt

Comissão Nacional para os Direitos Humanos - XXI Governo

Abaixo-assinado pede que Gisberta Salce Júnior, a transexual assassinada há 15 anos, seja nome de uma rua no Porto

[https://www.historico.portugal.gov.pt/media/368162/rcm\\_27\\_2010\\_cndh.pdf](https://www.historico.portugal.gov.pt/media/368162/rcm_27_2010_cndh.pdf)

Núcleo de Educação para os  
Direitos Humanos (NEDH -  
IEUM)

Projeto “Escolas Amigas dos  
Direitos Humanos” - Amnistia  
Internacional Portugal

“O último a sair apaga a luz”. Es-  
trangeiros detidos relatam  
“períodos negros” nas salas do  
SEF

Cerca de três homossexuais são  
impedi- dos de doar sangue por  
semana

Portugal vai “estimular passos”  
para combater discurso de ódio,  
diz MNE

Crimes de ódio

“Há uma montanha de discurso de  
ódio a erguer-se nos “media” e nas  
redes sociais”

Discurso de ódio: das palavras aos  
atos Movimento Contra o Discurso  
de Ódio  
Episódios - História a História  
África - Documentários

André Ventura multado por  
discriminar ciganos

Ciganos, imigrantes e prisões. O que  
diz André Ventura

História a História África -  
Documentários

Assassinado na rua: o ator Bruno  
Candé era um lutador

Gisberta, 10 anos depois: a diva  
transex- ual que acabou no fundo do  
poço

---

ERASMUS+ Project Number 2019-1-FR02-KA205-015865 The European Commission support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents which reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

